QUOMODO

JURA DOMINII AUCTA FUERINT

REGNANTE LUDOVICO SEXTO DECIMO

THESIM PROPONEBAT

FACULTATI LITTERARUM UNIVERSITATIS PARISIENSIS

PH. SAGNAC

NORMALIS SCHOLÆ OLIM ALUMNUS
IN HISTORIA AGGREGATUS, IN JURE LICENCIATUS

PODII IN VALLAVIA
EX TYPIS R. MARCHESSOU

1898

QUOMODO

JURA DOMINII AUCTA FUERINT

REGNANTE LUDOVICO SEXTO DECIMO

QUOMODO

JURA DOMINII AUCTA FUERINT

REGNANTE LUDOVICO SEXTO DECIMO

THESIM PROPONEBAT

FACULTATI LITTERARUM UNIVERSITATIS PARISIENSIS

PH. SAGNAC

NORMALIS SCHOLÆ OLIM ALUMNUS

IN HISTORIA AGGREGATUS, IN JURE LICENCIATUS

PODII IN VALLAVIA

EX TYPIS R. MARCHESSOU

1898

D^NO

CAROLO SEIGNOBOS

EMINENTISSIMO VIRO

PERGRATI ANIMI PIGNUS

P. S.

INDEX FONTIUM ET LIBRORUM

I

Fontes.

I. — **Leges.**

Isambert, *Recueil général des anciennes lois françaises jusqu'à 1789*. Paris, 1827, 29 vol. in-8.

Néron et Girard, *Recueil d'édits et d'ordonnances royaux*. Paris, 1720, 2 vol. in-fol.

In Archivis publicis ADiv. 5 et 16. Multa edicta de juribus dominii quæ non sunt in compilatione Isamberti.

II. — **Jurisprudentia.**

De Salviat, conseiller au présidial de Brives, *La jurisprudence du Parlement de Bordeaux*. Paris, 1787, in-4.

G. de Maynard, conseiller au Parlement de Toulouse, *Notables et singulières questions de droit écrit, jugées au Parlement de Toulouse, conférées avec les préjugés des autres Parlements de France*. Paris, 1751, 2 vol. in-fol.

Denisart, *Collection de décisions nouvelles...* 7e éd. Paris, 1771, 4 vol. in-4.

(Hic regesta arrestorum recentiorum solum indicamus.)

III. — **Jurisconsultorum opera.**

Galland, *Contre le franc alleu sans titre prétendu par quelques provinces au préjudice du Roi*. Paris, 1629, in-8.

Boutaric, *Traité des droits seigneuriaux*. Nîmes, 1781, in-8.

Renauldon, *Traité historique et pratique des droits seigneuriaux*. Paris, 1765, in-4.

Guyot, *Traité des fiefs*. Paris, 1749-1751, 7 vol. in-4.

Guyot, *Répertoire universel et raisonné de jurisprudence*. Paris, 1784-1785, 17 vol. in-4.

De Fréminville, *La pratique universelle pour la rénovation des terriers et des droits seigneuriaux*. Paris, 1757, 5 vol. in-4.

Molières-Fonmaur, avocat au Parlement de Toulouse, *Traité des droits de lods et ventes selon le droit commun du royaume tant des pays de coutume que des pays de droit écrit*. Lyon, 1783, 2 vol. in-4.

(Hic indicamus solum quædam jurisconsultorum opera, præsertim quæ in secunda parte duodevicesimi sæculi edita sunt.)

Adde libellum sequentem :

P. Boncerf, *Les inconvénients des droits féodaux*, 1776, in-8.

IV. — **Terrarii libri et chartæ dominorum nonnullorum.** (Chartæ ineditæ.)

In Archivis publicis vidimus seriem R, id est chartas principum apanagitorum. Quarum brevem descriptionem a Dno Bruel factam consulere oportet.

Apanage du comte d'Artois, R^1.

R^1 7 et 8. États des recettes des domaines du Poitou. — Droits casuels (1779-1788).

R^1 12. Droits casuels dans le duché d'Angoulême (1776-1788).

R^1 172. Droits casuels dans le Berry (1777-1790).

R^1 300. Duché d'Angoulême.— Fermages. — Engagements.— Lettres de Pineau, directeur des domaines de Mgr à Angoulême.

Apanage du duc de Bouillon, R^2

R^2 96. Duché d'Albret. — Lods et ventes. — Terres vaines, landes (xviiie siècle).

R^2 99-102. Péages (xviiie siècle).

R^2 119. Terrier d'Albret. — Mémoires et arrêts du Conseil d'État y relatifs.

R^2 131-133. Auvergne. — Administration (xviiie siècle).

R^{2*} 171 (Regestum). Recueil du secrétariat des commandements des ducs de Bouillon.

Apanage du prince de Conti, R^3.

R^3 61. Comptes du régisseur des biens du Languedoc (xviie et xviiie siècles). — Lods et ventes. — Iles, etc.

R³ 63. Comptes des régisseurs des seigneuries de Pézenas et Lavagnac (1774-1786).

Apanage du duc d'Orléans, R⁴.

Nullæ chartæ dignæ sunt quæ notentur.

Apanage du comte de Provence, R⁵.

R⁵* 213 et 214 (Regesta). Règlements, résultats, rapports et décisions du conseil de Monsieur (1778-1789).

R⁵* 217 et 218 (Regesta). Délibérations du conseil de Monsieur (1777-1788).

In his regestis continentur multa documenta de juribus dominii.

R⁵* 229 (Regestum). État général de l'accroissement du revenu (fin du XVIIIe siècle).

R⁵* 465 (Regestum). Domaine d'Alençon. Bruyères, landes, marais, terres vaines réunis au domaine par lettres-patentes du 30 juin 1776.

R⁵* 466 et 467, ibid. Contestations sur ces réunions.

V. — Cahiers des États généraux de 1789.

I. **Bailliagiorum codices.** MAVIDAL et LAURENT. *Archives parlementaires*, 1re série, 7 vol. in-4 (tabula in tomo septimo comprehensa non est accurate laborata. Hæc compilatio dat pæne nullos codices parochiarum.

Chassin, *Les élections et les cahiers de Paris en 1789.* Paris, 1888-89, 4 vol. in-8.

Nivernais (Labot), Nevers, 1866, in-8. Bibl. nat., Le²⁴ 216.

Quercy (Combarieu), Cahors, 1889, in-8. Bibl. nat. Le²³ 234.

Vivarais (Vaschalde), Paris, 1889, in-8, Bibl. nat. Lk² 3750.

Navarre, *Tableau de la constitution du royaume de Navarre.* Paris, 1780, in-8. Bibl. nat. Lk² 1161.

II. **Parochiarum codices.** Omnes parochiarum codices nondum editi sunt. Sed habemus satis horum documentorum ad conclusionem generalem scribendam.

Regio septentrionalis. Artois (LORIQUET). Arras, 1891, 2 vol. in-8. Bibl. nat. Le²⁴ 293.

Picardie, typogr. Jeunet. Amiens, 1889, in-8. Lk⁴ 1987.

Regio occidentalis. Alençon (DUVAL). Alençon, 1887, Le²⁴266.

Maine (Bellez, Duchemin et Brindeau). Paris, 1881-1887, 4 vol in-12. La^{32} 428.

Anjou, *Vœux des communautés de la sénéchaussée,* in-8. Le^{24} 12.

Regio Parisiorum. Versailles (Thénard). Versailles, 1889, in-12. Le^{24} 281.

Auxerre (Demay), *Bulletin de la Société des sciences historiques et naturelles de l'Yonne,* 1884 et 1885, tomes XXXVIII et XXXIX. Lc^{20} 26.

Centralis regio. Limousin (A. Leroux). *Archives historiques de la Marche et du Limousin.* Limoges, 1887, in-8. Lk^{2} 3657.

Marche (Duval). Paris, 1873, in-8. Le^{24} 233.

Autun (De Charmasse). Autun, 1895, in-8. Le^{24} 299.

Meridiana regio. Béarn, *Bulletin de la Société des sciences, lettres et arts de Pau,* 1886, tome XVI.

Soule (docteur Larrieu). Pau, 1894, in-8.

Castres (de la Jonquière). Paris, 1867, in-8. Le^{24} 221.

Agénois (Mondenard). Villeneuve-sur-Lot, 1889, in-8.

Draguignan (Mireur). Draguignan, 1889, in-12.

Hic fons dat multa documenta de juribus dominii et incrementis eorum paulo ante MDCCLXXXIX. Quibus documentis fidere possumus ; nam qui illa scribebant res vere et moderate exponebant.

VI. — Pétitions à l'Assemblée nationale du Comité féodal (1789-1792).

In archivis publicis has chartas ineditas vidimus. Dxiv 1-13.

Libri.

(In paucis libris de juribus dominicalibus post sextum decimum sæculum tractatur.)

H. Monin, *Essai sur l'histoire administrative du Languedoc pendant l'intendance de Basville (1685-1719).* Paris, 1884, in-8.

(Cf. III^{e} partie, chap. III. Le domaine et les droits domaniaux, 232-272.)

A. Combier. *Les justices seigneuriales du bailliage de Vermandois sous l'ancien régime*, avec préface de J. Flach. Paris, 1897, in-8.

Advielle, *Histoire de Gracchus Babœuf et du babouvisme*. Paris, 1884, 2 vol. in-8. Bibl. nat. Ln^{27} 35,677. (Aliquot annos Babœuf terrarios libros fecit.)

D'Avenel, *Histoire économique de la propriété, des salaires, des denrées et de tous les prix en général depuis l'an 1200 jusqu'à l'an 1800*. Paris, 1894, 2 vol. in-8. Quod ad jura dominicalia in recentioribus temporibus attinet, auctor errat sæpissime.

De Loménie, *Les droits féodaux, le Correspondant*, 10 février 1877, tome CVI.

A. Chérest, *La chute de l'ancien régime*, 1884, 3 vol. in-8. Cf. in tomo II caput de juribus dominii.

E. Champion, *La France d'après les cahiers de 1789*. Paris, 1897, in-12 (chap. x, pp. 133-154).

PRÆFATIO

Credere possis duodevicesimo sæculo progrediente jura dominii paulo minora et pæne solum vestigia fuisse. Quam assertionem in multis operibus reperire tibi facile esset, sed nulla ratione firmatam [1]. Quidam tamen eruditi homines, in quibus Cherest et Champion, lectis codicibus multis qui a tribus ordinibus regni in anno MDCCLXXXIX redacti sunt, plura documenta prodiderunt quæ priori opinioni adversantur : e quibus tamen codicibus nonnulla solum exempla elegerunt, nedum demonstraverint, omnibus documentis quæ nobis in promptu sunt, dominorum exactiones illa tempestate crevisse.

Hoc quidem nobis propositum est probare quomodo jura dominicalia, redactas post consuetudines, jam cupiditate

1. De Loménie, *Les droits féodaux* (*Le Correspondant*, 10 février 1877, t. CVI, p. 542) : « Les seigneurs n'échappent pas à l'influence des idées de leur temps, idées peu propices à la tyrannie. » « Leurs tenanciers... étaient alors en mesure de se défendre et se défendaient à outrance contre toute prétention seigneuriale à laquelle une jurisprudence de plus en plus sévère pour les droits féodaux leur donnait l'espoir de se soustraire. » D'Avenel, *Histoire économique de la propriété, des salaires, des denrées et de tous les prix en général depuis l'an 1200 jusqu'à l'an 1800*, 1894, in-8. t. I, liv. II, chap. III, pp. 210-236 (hujus libri auctor credit post sextum decimum sæculum omnia jura dominicalia, excepto jure venandi, paulatim decrevisse usque ad exitum duodevicesimi sæculi. Credit etiam (p. 233) francum alodium esse generale in meridianis provinciis et nullas casualitates percipi : quod manifeste falsum est).

regis et avaritia dominorum, paulo graviora facta sint, et præsertim quomodo, Ludovico sexto decimo regnante, etiam magis creverint, rege non adversante, quin etiam sæpius auxiliante.

Quod incrementum jurum dominicalium ut probaremus, non solum multa exempla e codicibus trium regni ordinum collegimus, sed etiam multa alia documenta et testimonia quibus majorem etiam auctoritatem esse putavimus : ante omnia, edicta, declarationes et ordinationes regis ipsius, postea quorumdam maximorum dominorum terreria et regesta quæ particulatim in serie R publicorum archivorum continentur. Adde petitiones de juribus dominii a multis civibus aut municipiis ad nationis Concilium [1] missas. Denique opera feudalium jurisconsultorum et jurisprudentiam Parlamentorum.

Vidimus quidem nonnulla solum innumerabilium terreriorum quæ in duodevicesimo sæculo confecta sunt. Sed primum necesse erat nostræ longæ inquisitioni finem imponere; postea alia terreria et aliæ chartæ nihil aliud nos docuissent quam quod jam noveramus, sed solum quædam nova exempla exactionum dominicalium nobis dedissent. Opusculum per regiones divisum a nobis noli sperare; quanquam enim fontes omnes ad rem nostram pertinentes diu inquisivimus, documenta non satis multa pro quadam certa regione Franciæ reperimus. Ergo divisione logica et methodica usi sumus.

Quod ad linguam attinet, cum non possemus usurpare verba Romanis non usitata, usi sumus vocabulis quæ invenias in Cangiano Glossario medii ævi aut in operibus jurisconsultorum, sicut Caroli Molinæi.

1. Id est concilium quod gallice vocatur « Assemblée nationale constituante ».

PROŒMIUM

QUOMODO JURA DOMINII JAM POST REDACTAS CONSUETUDINES CRESCERE CŒPERINT

Constat inter omnes in sæculis medii ævi dominii jura infinita et quasi arbitraria fuisse. Constat etiam redactas consuetudines, progrediente sexto decimo sæculo, his juribus fines quosdam constituisse. Sed deinde, — et hoc esse novum credimus — postquam dominicalia jura finita et terminata legibus scriptis et illorum nonnulla extraordinaria a rege ipso usurpata fuerunt, domini Franciæ, ante omnes rex, contra leges et consuetudines, paulatim reditus suos augere tentaverunt.

Cur dominicalia jura post redactas consuetudines creverint, causas intelligere facile est. Primo, principia juris feudalis absoluta et generalia videbantur, ita ut domini illis uterentur ad omnes terras regni potentiæ feudali submittendas. Secundo, inopia ærarii cogebat dominos, præsertim regem, ad novas opes parandas multis modis, præcipue venditione prædiorum dominii, quamvis per leges non liceret, et incrementis pensitationum.

Jam ineunte septimo decimo sæculo, rex Franciæ tentavit jus feudale gravius facere. Post turbatum sæculum firmare et proferre potentiam suam conatus est. Constat meridianas provincias et quasdam regiones septentrionales regni non

assentiri huic feudali principio, nullam terram esse indominicatam, sed contra affirmare prædia omnia in alodia teneri, nisi dominus titulo probet prædium quoddam obnoxium esse alicui servitio vel oneri. Post redactas consuetudines, Concilium regis, quod sibi proponebat regiam potentiam in dies latius propagare, declaravit omnia prædia regni esse dominium regis et alicui censui erga regem subdita esse. Hoc erat generale præjudicium, quod nemo infirmare posset, nisi titulis probaret fundum suum in alodium teneri. Hoc principium tam novum, juri antiquo partis cujusdam regni contrarium, constitutum fuit magna ordinatione anno MDCXXIX [1], deinde diversis edictis [2], e quibus concludere possumus, solum in ultimis annis septimi decimi sæculi jussa regis peracta fuisse. Si quis, alodium possidens, partes quasdam alodii sui censire vellet, sicut erat mos in Provincia, decimam partem pretii terrarum censitarum regi solvere tenebatur; nam rex solus censivas facere poterat. Quin etiam, omnes alodiorum possessores, ut in possessione juris alodarii confirmarentur, reditum annuum prædiorum solvere debebant.

Tum omnes alodarii directitatem regiam universalem agnoscere nolle. Affirmabant enim, jure naturali omnia prædia esse alodia, ab omni præstatione libera ; libertatem prædiorum esse præsumendam, et probationem contrariam non possessori sed vindicatori rei incumbere. Addebant hæc naturalia principia legibus romanis, postea consuetudinibus suis antiquis, denique pactis et fœderibus inter regem et provincias meridianas factis firmata fuisse [3].

1. Ord. 1629, art. 383 : « Sont tous héritages non relevant d'autres seigneurs censés relever de nous, sinon, pour tout ce que dessus, que les possesseurs des héritages fassent apparoir de bons titres qui les en déchargent » (Isambert, XVI, 317).

2. Édit décembre 1641 (edictum quod non peractum est). — Cf. præsertim édit août 1692, Isambert, XX, 164.

3. Cf. jurisconsultos sequentes.

Jurisconsulti vero, ut Gallandus et Freminvillus et ceteri, qui post regnum Ludovici tertii decimi de feudalibus juribus scripserunt, argumentis meridianarum provinciarum adversabantur. Primus ante omnes, Gallandus asserebat principium a rege constitutum non esse novum, sed e contrario vetus et quasi naturale. Quod arrestis ipsis Parlamentorum illarum provinciarum probare conabatur. Imo censebat in toto regno directitatem regiam esse proferendam. Itaque addebat quod, si principium directitatis regiæ universalis in Provincia et in Delphinatu diu ignotum fuisset, jam in his partibus regni constituendum esset [1]. Freminvillus autem, e multis jurisconsultis, sæculo sequenti, contendebat multa prædia appellata fuisse libera alodia solum fraude censitorum, dolo et malitia subditorum, qui cum diu nullum censum regi solvissent, velut jus antiquum francum alodium in multis consuetudinibus inscripsissent [2].

1. Galland, *Contre le franc-alleu sans titre, prétendu par quelques provinces au préjudice du roi* (1629) «... Les coutumes, peu en nombre, qui ont introduit le franc-alleu, n'obligeant que les particuliers qui s'y soumettent, ne lient point le roi » (p. 2). « Au pays de droit écrit, ces profits ont été moins soigneusement recherchés à cause de la liberté imaginaire mal induite de quelques textes de droit. Et les officiers, trop faibles pour lutter contre les princes et seigneurs redevables, en ont négligé la poursuite... » (p. 3). « Cette règle (la directe universelle) n'est point nouvelle, mais ancienne et générale par tout le royaume, non jamais controversée au pays coutumier. » « Le Roi, néanmoins, pour la négligence du passé, n'y (en Dauphiné et en Provence) doit pas être privé de ses droits à l'avenir. Et si, jusques à maintenant, ils ont flotté dans le doute ou ont été endormis, ils seront affermis et réveillés par la résolution du Conseil. Et quand ces règles auraient été inconnues ès-provinces de Dauphiné et Provence, n'y peuvent-elles pas de nouveau être liées? Les choses ne prennent pas leur prix et recommandation par les rides. Plusieurs se concilient par la nouveauté, d'autant plus recommandables quand elles ont pour guide la raison et l'exemple » (p. 6).

2. Fréminville, *La pratique universelle pour la rénovation des terriers et des droits seigneuriaux* (1757), t. I, pp. 142 et seq. « On remettra tout dans

Sed, invitis et Concilio regis et jurisconsultis et Parlamento Parisiensi, multi directitatem regiam universalem abnuere non cessabant. Omnes alodiorum possessores, sive laïci, sive ecclesiastici, ullum censum regi solvere nolebant. De hac universali directitate ambigebatur inter procuratores Statuum Provinciæ et dominii regii procuratorem, et Concilium ecclesiasticum anno MDCCXXX habitum de actionibus contra beneficiarios exercitis querebatur [1]. Quibus auditis, dominus rex suo jure decedere cœpit pro alodiorum possessionibus quibusdam, nobilibus aut ecclesiasticis; pro municipiis et villanis vero nihil directitatis suæ relaxavit. Frustra Langedociæ possessores dicebant in provincia libertatem esse quasi naturalem statum prædiorum [2]; procurator regis edicta et mandata regia persequebatur. Sic in pluribus locis hæc universalis directitas firmata est; exempla quidem nota afferre licet. Sic, arresto Concilii regis septembri mense anno MDCCXLVI dato, Agennenses et Condomienses regiam directitatem agnoscere coacti sunt [3]. Sic etiam arresto anno MDCCLXXVI civitas quædam burgundiensis censui subdita est, quæ contendebat consuetudinem suam esse allodialem [4]. Quæ arresta duci d'Aiguillon et

la mouvance du roi, tel que c'était à l'origine. On reviendra ainsi sur une foule d'actes, de sentences, d'arrêts qui ont qualifié francs-alleux beaucoup de fonds, en prouvant que ces fonds étaient anciennement partie du fief » (p. 143).

1. *Collection des procès-verbaux des Assemblées générales du clergé de France* (1530-1767). Paris, 1767, 9 vol. in-fol. Cf. table, t. IX, p. 2142; t. VII, pp. 1126 et suiv.

2. *Mémoire du syndic de Languedoc au Conseil du Roi* (1692) : « La liberté du franc-alleu en Languedoc n'est que ce premier état naturel de tous les héritages, auparavant que les conventions des hommes leur aient imposé des charges et des servitudes. » Monin, *Essai sur l'histoire administrative du Languedoc pendant l'intendance de Basville* (1685-1719). Paris, 1884, in-8°, pp. 259-260.

3. Arrêt 12 sept. 1746 (Fréminville, t. II, p. 763); t. I, p. 140.

4. Guyot, *Répertoire de jurispr.*, t. II, p. 797. — Hæc urbs vocatur Tonnerre.

marchioni de Courtanvaux faverunt, qui partem dominii Coronæ acquisiverant.

Ex hac regia directitate sequebantur alia jura, præcipue in insulis et alluvionibus. Jam sexto decimo sæculo jusserat rex insulas et alluviones navigabilium fluminum dominio suo adjici [1]. Ludovico quarto decimo regnante, nova edicta constituta sunt, quibus possessores insularum et alluvionum in fluminibus natarum titulis probare, se jam ab anno MDLXVI possessione usos esse, et pro confirmatione dominii vicesimam partem redituum solvere, titulis vero deficientibus, prædia sua relinquere tenebantur. Sic diversis edictis, deinde declaratione mense aprili MDCLXXXIII constitutum est [2]. Sed multi possessores nullos titulos exhibere poterant. Multitudo insularum et alluvionum natæ erant post annum MDLXVI quo facta est ordinatio magna de regio dominio. Etenim in Langedocia fundorum possessores questi sunt; aliquot post annos, tres status Armoricæ regem oraverunt, ut sua edicta temperaret, dicentes plerasque insulas Ligeris et aliorum fluminum navigabilium provinciæ solum sæculo ineunte natas et censitas esse. Novas quidem declarationes Concilium regis edidit, quæ e possessoribus insularum harum provinciarum minores pensitationes exigebant [3]. Sed in re illud temperamentum haud diu remansit. Rursus enim contestationes factæ sunt inter regem et subditos provinciarum meridianarum. Arresto mense octobri anno MDCLXXXVI dato, jussit Concilium regis possessoribus insularum in Garumna et Rhodano jacentium solvendam esse pecuniam. Alii regis

1. Lettres-patentes de 1539 (recherche des îles du Rhône). Enquête sur les entreprises faites sur les îles des rivières de Seine, Loire, Garonne, Marne, Dordogne (1572).

2. Déclar. mars 1664; édit avril 1668. — Déclar. avril 1683 (Néron et Girard, t. II, p. 183).

3. Déclar. avril 1686. Néron, II, 202-205. — Déclar. août 1689, ibid., 222.

mandatis paruerunt. Alii omnem pensitationem recusaverunt, responderunt inundatas terras tanquam insulas haberi non posse, et Parlamentum Tolosanum ab eis stetit [1]. E quo factum est sine dubio edictum decembri mense anno MDCXCIII. Possessores insularum aut alluvionum, qui nullum titulum exhibere poterant, duos annuos reditus aut decimam partem pretii solvere tenebantur; qui autem titulos habebant solum vicesimam partem debebant; non exceptis duobus solidis pro quaque libra et censu annuo quinque solidorum pro aripenno [2]. Langedocia quidem ab his quinque solidis liberata est [3]. Sed hoc novum durum edictum procuratores regis persecuti sunt.

Rex et Concilium ejus alia jura dominicalia augere quæsiverunt, præcipue laudimia. In omnibus pœne consuetudinibus [4], tum in meridiana quum in septentrionali parte regni, solvebantur laudimia, cum mutatio prædiorum per venditionem aut æquipollentem conventionem fiebat. Dominus rex, cum adversus regem Hispanorum bellum gereret et multa pecunia illi opus esset, omnibus modis usus est, quibus ærarium suum implere posset [5]. Quam ob rem jus novum creare statuit, quod exigendum esset, cum mutationes fierent non solum per venditiones, sed etiam per commutationes prædiorum cum prædiis aliis aut rentis. Quam novam pensitationem constituerat rex, non solum ut plus pecuniæ sibi pararet, sed etiam ut subditorum fraudes reprimeret. Sed edictum mense maio MDCXLV aliquot annos non peractum est; e quo facta sunt pos-

1. Monin, *op. cit.*, pp. 245-246.
2. Édit décembre 1693. Néron, II, 251.
3. Déclar. 7 août 1694.
4. In quibusdam consuetudinibus solvebantur laudimia pro commutationibus (in Delphinali et in Tolosana consuetudinibus). Cf. Molières-Fonmaur, *Traité des droits de lods et ventes,* t. I, p. 274.
5. De rationibus constituti juris commutationis, cf., præterea edicta regia, Molières-Fonmaur, I, 293.

terius diversa acta regia : primum, arrestum Concilii regis anno MDCLV, deinde declaratio mense martio MDCLXXIII et edictum februario mense anno sequenti [1]. Atque illa nova laudimia rex coactus est necessitate vendere suis vassalis et senioribus [2], sicut alienabat eodem tempore multitudinem parvorum prædiorum [3]. Sic tenementariis, jam vectigalibus oppressis, solvenda erat rursus pecunia.

Non erit inutile referre, quomodo rex aliis juribus dominicalibus incrementa attulerit aut afferre tentaverit. Eo cupiditatis pervenit, ut, edicto anno MDCLXXIII lato, vellet ex omnibus silvarum possessoribus in Normannia jura dicta « tiers et danger » exigere, quæ jam longissimo tempore neglecta erant, non exceptis beneficiariis ipsis aut monasteriis ; atque, ut præscriptionem in futurum interrumperet, declaravit, in ordinatione anno MDCLXIX data, jus illud esse domaniale et generale et universale, et omnes silvas Normanniæ illi subditas esse [4]. Tum omnes possessores

1. Édit mai 1645, Isambert, t. XVII, 50. — Déclar. 20 mars 1673, Néron, t. II, 128-129. — Édit février 1674, Isambert, t. XVII, 128.

2. Édit mars 1655, Isambert, t. XVII, 316 : « Les nécessités de l'État nous obligeant à nous servir des moyens extraordinaires pour la subsistance de nos armées, nous avons résolu, plutôt que d'augmenter les tailles et faire de nouvelles impositions sur nos sujets, d'aliéner et engager ce qui nous reste de nos domaines et autres droits, lesquels étant de peu de revenu, pourront néanmoins nous produire un secours considérable. » — Déclar. 20 juillet 1674, pour la vente des droits seigneuriaux dus par les échanges. — Déclar. 4 sept. 1696, Isambert, t. XX, 275.

3. Déclar. 8 avril 1672, pour l'aliénation des petits domaines de Sa Majesté ; arrêt du Conseil d'État, 22 avril 1673 (Néron et Girard, t. II, 112-113, 769).

4. Ordonnance 1669, art. 6. — Édit avril 1673, Néron, t. II, 129-131 : « Mettant en considération les grands et notables secours que nous tirons de nos sujets de ladite province de Normandie par les impositions ordinaires et levées extraordinaires, et voulant favorablement les traiter et leur donner des marques de notre justice et bonté royale, nous avons résolu d'accorder la décharge générale et universelle desdits droits de tiers et danger à tous ceux qui nous les peuvent devoir... »

silvarum regem implorare, ut tandem gratia speciali et indulgentia suo jure decedere vellet.

Interea Concilium regis quasdam immunitates jurum dominicalium, quæ pro ministris quorumdam Parlamentorum constitutæ fuerant, tollere non dubitat, præsertim has quibus fruebantur ministri Parlamenti et Cameræ redituum Armoricæ. Nam multis contestationibus natis inter regem et procuratores dominii ejus, rex statuit ut redderetur Parlamentariis pecunia soluta pro redemptione laudimiorum et aliarum pensitationum [1].

Denique, novum incrementum. Constat sexto et septimo decimo sæculo census et alia jura percipi, vicesima parte a subditis retenta quæ tanquam publicum vectigal exigebatur a rege. Arresto vero Concilii regis mense octobri anno MDCCL census et dominicales rentæ, vicesima parte non retenta, subditis solvendæ erant. Quod arrestum jurisprudentiæ contrarium erat, præcipue arresto recenti Parlamenti Parisiensis [2].

Sic diversis modis, post sextum decimum sæculum, eo tempore quo auctoritatem generalem et potentiam universalem in toto regno acquirere cœperant, reges Franciæ suos reditus feudales augere tentaverunt.

II

Tum alii domini regem imitari voluerunt.

Ac primum rex dominis regni sui omnibus, feudorum possessoribus et nobilibus, jus venandi et piscandi, exceptis

1. Arrêt du Conseil d'État, 13 janvier 1667. — Arrêt du 1er avril 1713. Arch. nat., ADIV. 5.

2. Arrêt du Conseil d'État, 13 octobre 1750, qui ordonne que les cens et rentes seigneuriales seront payés aux seigneurs, sans retenue du vingtième de la part des censitaires. Arch. nat., ADIV. 5.

villanis et burgensibus, dedit. Quod jam a regibus Francisco primo et Henrico tertio decretum est. Nam, ut legitur in ordinationibus, « c'est aux nobles et non à autres qu'il appartient soi récréer à chasser pour éviter oisiveté et soi exercer aux dites chasser [1] ». Ita ut in multis locis, exempli gratia in Bearnia, ubi omnes liberi homines jure venandi et piscandi fruebantur [2], hæc omnia jura antiquis consuetudinibus et foris constituta, abolerentur.

Eodem sexto decimo sæculo, in quibusdam regionibus, ut Bearnia, quarum consuetudinibus quædam dominicalia jura non statuebantur, novæ redactioni consuetudinum monopolia nondum nota domini adscribere cœperunt, sicut laudimia et banagia. Atque, post redactam novam consuetudinem, nondum contenti, sive arrestis sive constitutis particularibus statuum provinciæ magis in dies creata nuper jura proferre cœperunt [3].

Præterea, septimo decimo sæculo pluries turbatis rebus, feudorum possessores, præsertim in regionibus montuosis, a rege longinquioribus, quæ in medio regno jacent, juribus dominicalibus incrementa gravissima attulerunt, multas

1. Code des chasses, 4e éd., 1765, t. I, p. 154 (Ordon. 6 août 1533). — Cf. Ordon. mars 1515, art. 15 et 16, id., t. I, pp. 136-137.

2. Mazure et Hatoulet, *Fors de Béarn* (XIe-XIIIe siècle), p. 23, vide notulam.

3. Cahier des États de Béarn, *A. P.*, VI, 500, art. 10 : « La banalité n'appartient, suivant l'ancienne coutume réformée en 1551, qu'au seigneur souverain, encore n'était-ce que dans le for de Morlaas et sur les habitants qui s'y étaient soumis... La nouvelle coutume accorda par l'art. 3 tant au souverain qu'aux seigneurs médiats le droit exclusif d'avoir des moulins dans leurs terres, et l'art. 4 reconnut au souverain dans toute l'étendue du pays le droit de banalité pour le moulin bâti dans le lieu. *Depuis la rédaction de la coutume les seigneurs médiats se sont attribué cette banalité dans leur terre*, comme si la coutume la leur adjugeait, et ils s'y sont fait autoriser par divers règlements des années 1629, 1639, 1641 qui furent évidemment l'effet de l'influence du grand corps sur le tiers état mal organisé... » — Fors de 1551, rubrique II, art. 3 et 4. — Règlement de 1641, rubrique II, art. 4, p. 146. — (Fors et costumas de Béarn avec les juraments des rois, les privilèges et règlements du pays de Béarn, in-16, 1784.)

exactiones, quin etiam scelera commiserunt. In regione Arvernorum domini petebant a subditis suis vectigalia non quotannis, sed annum post vicesimum aut tricesimum; exspectabant tempus quo fruges magno constarent, et exigebant arreragia triginta annorum in pecunia numerata; denique graviores faciebant omnes corveias. Tum rex et Concilium ejus curaverunt ut nobilium injurias et exactiones reprimerent [1]. Itaque constituerunt curiam Clari montis dictam « Cour des grands jours » annis MDCLXV et MDCLXVI : cujus judicia per librum tam lepidum Joannis Flechier novimus. Atque, postquam injuriæ repressæ sunt, ut rursus fieri prohiberentur, jussit rex Curiam facere arrestum magnum, quod juribus dominii jampridem ultra consuetudines auctis finem certum poneret. Quo arresto mense januario anno MDCLXVI tenebantur domini census et rentas aut partem eorum accipere et subditos suos accepto liberare; postea exigere arreragia censuum in pecunia solum, arreragiis novissimi anni exceptis; denique majores et graviores non facere corveias, nec illas in pecuniam convertere. Sic in omnibus rebus consuetudo jampridem violata dominis servanda erat. Ut impedirentur domini quominus ne censitorum recognitiones ultra omnem modum multiplicarent, in arresto dicebatur recognitiones impensis dominorum ipsorum esse faciendas, si nulla mutatio fieret aut recognitiones a dominis exactæ essent abhinc viginti annis.

E multis usurpationibus dominorum, hæc est generalis, præsertim a sexto decimo sæculo. Ea tempestate domini, miseria temporum illis favente, agros compascuos, quos dederant aut vendiderant municipiis, usurpare cœperunt. Frustra agrestes et tertius ordo in conciliis et statibus gene-

1. Arrêt de règlement général de la cour des grands jours séante à Clermont, 19 janvier 1666. Cf. Fréminville, t. I, 269-276.

ralibus questi sunt; domini potiebantur semper communionibus, et dominus rex sanxit partim omnes usurpationes in declaratione anno MDCLXVII data, qua licebat dominis tertiam partem compascuorum agrorum sumere quos gratuito municipiis dederant, ea lege ut cetera pars villanorum necessitatibus sufficeret [1]. Agri autem a municipiis acquisiti servandi erant. Sed, re vera, cum pleraque municipia nullos titulos possiderent ad probandas acquisitiones factas, usurpationes non cessaverunt [2]. Regis quidem intererat agrestes defendere. Multi subditi pascebant boves aut oves in agris compascuis, præsertim in locis montuosis, sicut centralibus provinciis aut vallibus Alpium et Pyrenæorum montium. Quomodo vivere possent, si a dominis eorum compascui agri usurparentur? Præterea, quomodo municipia regi vectigal solvere possent? Quem ad finem rex dominorum cupiditati paulum moderari tentaverat, et municipiis quæ communiones vendiderant, sicut in Campania, bonorum abhinc viginti annis alienatorum in possessionem reverti permiserat [3].

Si dominus rex feudales reditus suos augere conatur, dominorum usurpationes temperare aut reprimere tentat. Sed, dummodo magis immodice non usurpent, domini ab omni cura liberi esse possunt. Parlamenta vero, sicut rex et concilium regis agere videntur. In regionibus meridianis, quæ jus scriptum sequuntur, quædam Parlamenta, sicut Tolosanum, pro dominis judicare solent. Parlamentum vero Burdigalense paulum diversa jurisprudentia utitur. Melius Tolosano Parlamento doctrinam franci alodii agnoscere videtur [4]; quasdam immodicas exactiones domi-

1. Édit avril 1667. Isambert, t. XVIII, 187.

2. Fréminville, t. III, 329.

3. Fréminville, t. III, 331-332.

4. Salviat, pp. 450-451. « Attesté le 29 juin 1735, que dans tout le ressort il n'y a que la Saintonge où l'on trouve la maxime : nulle terre sans seigneur, et que, dans tout le reste, tant celui qui est régi par le droit

norum reprimere non dubitat [1]; judicat a tenementario post decimum annum acapitum non petendum esse [2]. Hæc quidem subditis favent. Sed in ceteris rebus, sicut alia Parlamenta, censitis contrarium est. Sic, quod ad agros feudis circumfusos pertinet, doctrinam franci alodii jam non sequitur [3]; sic judicat dominum ab eodem tenementario quotannis rentam in solidum petere posse [4]; atque recognitiones melius valere primo titulo qui pensitationes minores constituerit [5].

III

Attamen, quanquam nonnulla jura dominicalia post redac-

que celui qui l'est par les coutumes, tout seigneur est obligé de justifier de sa directité, sans quoi le propriétaire est regardé comme possédant un franc-alleu naturel et ne doit de rente ou devoir seigneurial qu'autant que le seigneur prouve que ce droit lui est dû. »

1. Arch. nat., R² 119. Mémoire du procureur général du Parlement au Conseil du roi (1735) et arrêt du Parlement de Bordeaux (1734) : « L'arrêt du Parlement était absolument nécessaire pour arrêter les vexations des officiers préposés à la confection du papier terrier » (dans le duché d'Albret). — R² 96. Cf. controversias de cultis novalibus inter possessores et ducem Albreti, atque arrestum Parlamenti contra dominum (1632). (Extrait du registre des délibérations du Conseil de S. A. Mgr. le duc de Bouillon, duc d'Albret, 25 juin 1665.)

2. Salviat, pp. 2-3.

3. Ibid., p. 451. « Cela se comprend dans les pays coutumiers et le Parlement de Toulouse. Mais cela n'est-il pas contradictoire avec le franc-alleu naturel soutenu par le Parlement de Bordeaux ? »

4. Salviat, pp. 430-431 : « Le seigneur peut attaquer celui des censitaires que bon lui semble pour le paiement de la rente entière ; mais il a soin de n'en choisir que de bons. »

5. Ibid., p. 433. « Jugé à Bordeaux en septembre 1747 en faveur du sieur de Saint-Privat (Périgord), que les tenanciers n'étaient pas recevables à attaquer une transaction qu'ils avaient passée en 1723 conformément à deux reconnaissances de 1553 et de 1571, *quoiqu'elles portassent une rente bien plus forte que le titre primitif* auquel les tenanciers voulaient revenir... »

tas consuetudines aucta sunt, oportet addere quod potius de exactionibus interdum durissimis agitur quam de ratione augendorum dominii jurum. Excepto rege, domini agunt temere, non ex composito. Creantur a rege nova jura dominicalia, fiunt usurpationes dominorum; antiqua vero jura negliguntur. Testes sunt jurisconsulti et scriptores qui de rebus feudalibus tractaverunt, sicut Freminvillus et Petrus Boncerf [1]. Cujus negligentiæ causæ referendæ sunt.

Ac primum domini nulla bona terreria possidebant. Post res adversas sexti decimi sæculi confecta sunt in omnibus locis Franciæ terreria secundum hæc quæ facta sunt anno millesimo quadringentesimo. Sed hoc difficillimum opus non fuit accurate perfectum. Notarii enim quibus id commissum fuerat non operam dabant ut instrumenta authentica quærerent et rerum statum novum cum antiquo conferrent [2]. Post pæne ducentos annos multa prædia in plurimas partes erant divisa, sive per venditiones, sive per successiones, præsertim in provinciis quæ jure consuetudinario utebantur. Notarii generaliter terrarios libros quinti decimi sæculi imitati erant, nedum omnes mutationes inquisivissent et mutationum seriem usque ad ætatem suam secuti essent; ex quo factum est ut tam multa jura dominicalia negligerentur et omitterentur et directitas multorum dominorum, præsertim regis ipsius, aboleretur.

1. Fréminville, préface, p. vi. Ostendit necessitatem renovandorum regis terreriorum. « On a peine à comprendre comment il est possible avec semblables pièces de percevoir les droits royaux; ces titres ne sont tels que parce que la dernière rénovation en 1659 (Bourbonnais) fut faite par des gens qui ignoraient totalement les principes que je traite dans mon ouvrage; ils ne pouvaient par conséquent qu'errer et omettre, soit par ignorance, soit par négligence, une grande partie des reconnaissances. » — Boncerf, *Les inconvénients des droits seigneuriaux*, 1776, in fine.

2. Fréminville, t. II, pp. 50 et seq. Renauldon, p. 585. « Les terriers de 1600 sont presque tous de mauvais ouvrages faits dans le cabinet sur l'indication de quelques paysans aussi ignorants que ceux qui rédigeaient l'ouvrage. »

Non solum terreria, quæ domini possidebant, sæpissime rerum statui adversabantur, sed etiam ob diversas causas dominicalia jura negligebantur. Ministri aut conductores dominorum reditus omnes non accurate percipiebant. Quod colligi potest e questibus notariorum et dominorum ipsorum aut eorum qui dominium administrabant. Quod certum habemus presertim per relationem domni Gamard qui apanagium comitis Provinciæ, fratris regis Ludovici sexti decimi, curabat. Eo negligentiæ ministri dominorum pervenerant, ut in ducatu Alenconiensi e dominio rediret solum decima pars fructuum quos apanagitus sperare potuisset, et difficillimum esset scire in quibus juribus dominium consisteret [1]. Præterea, dum ministri dominicalia jura negligebant, subditi multas fraudes committere conabantur ut a censibus et laudimiis et aliis pensitationibus sese exonerarent. Per commutationes enim venditiones simulabant, recognitiones recusabant, interdum notariis, qui prædiorum fines describebant, manum injiciebant aut eis fundos false designabant [2].

Quas ob causas multæ directitates aboleri videbantur. Sed si jura dominicalia pleraque a ministris dominorum negliguntur, contra, et propter hanc negligentiam, nova jura creantur, et usurpationes agrorum compascuorum committuntur et persœpe consuetudines arbitrario extenduntur. Sed illis incrementis nulla ratio, nullus ordo præest, rege tantum excepto.

1. Arch. nat., R⁵* 218, fol. 5. Conseil du comte de Provence (18 mars 1780). Rapport de M. Gamard. (Appendix, II, 1.)

2. Fréminville, t. 1, p. 99. « Des indicateurs fidèles sont difficiles à trouver... On attend le commissaire au coin d'une haie pour lui passer trois balles au travers du corps. » — P. 100 : « J'ai été nombre de fois lever des plans à la lune pendant la nuit, les indicateurs n'osant pas se montrer de jour, par la crainte que la cabale ne les ruine à la taille et aux charges publiques. »

CAPUT I

DE CAUSIS ET INSTRUMENTIS DOMINICALIUM EXACTIONUM REGNANTE LUDOVICO SEXTO DECIMO

In suo opusculo, anno MDCCLXXVI edito, quod inscribitur « Les inconvénients des droits féodaux », Petrus Boncerf asserit feudalitatem jampridem invalidam rursus vires reficere : « La tyrannie féodale, inquit ille in fine libelli sui, se réveille en fureur après un siècle de repos et de silence[1]. » Neque injuriâ. Etenim, circa annum MDCCLXXVI, regnante Ludovico sexto decimo, facta est novatio rerum, qua pleraque dominii jura, non solum pro rege, sed etiam pro dominis particularibus, aucta sunt. Quorum incrementorum multa exempla reperire possis in codicibus bailliagiorum et præsertim parrochiarum anno MDCCLXXXIX redactis, postea in regestis et chartis dominorum, denique in regiis declarationibus et edictis.

I

Cur dominicalia jura tum aucta fuerint, exponere necesse est.

E diversis causis cur pensitationes creverint, prima

1. Cf. libellum Petri Boncerf, initium et finem.

fuit pecuniæ inopia, quæ regnante Ludovico sexto decimo major erat quam ante [1]. Omnia publica vectigalia, talliæ et vicesimæ partes redituum creverant; propter bella atque splendorem curiæ et nobilium dominii jura ipsa aucta sunt.

Secundo, domini ipsi intelligebant magis omnia quæ ad ipsos pertinebant. Jampridem jurisconsulti negligentia collectorum indignabantur; in suis compendiosis operibus dominos suadebant, ut nullum jus omitterent et bonos notarios, eruditos, diligentes, qui vetera instrumenta legere possint, eligerent, et terrarios libros accurate conficerent [2]. Quibus consiliis domini tandem parebant.

Tertio, eo tempore quo multi scriptores incommoda et injurias dominicalium jurum explicabant et orabant ut ab omnibus pensitationibus subditi se liberare possent [3], domini timuerunt ne agrestes magnam spem animo conciperent et tumultum facerent : eo magis quod jam in diversis locis seditiones oriebantur [4].

Adde quod multa dominia extra manus dominorum sunt, sive ad perpetuum, sive ad incertum tempus alienata; nam ut sibi opes pararent, domini et, primus ante omnes, rex ipse multitudinem dominiorum alienaverunt. Itaque omnes possessores, præsertim qui ad incertum tempus feudum tenent, subditis parcere non solent et ab eis majores pensitationes repetunt quam quas dominus ipse exigere audeat [5]. Quanquam jam regnante Ludovico sexto decimo feudorum possessores dominia alienata redimere tentant, plera-

1. Cf. initium diversorum edictorum. Exempli gratia vide édit mars 1655, Isambert, XVII, 316 : « Les nécessités de l'État nous obligeant à nous servir des moyens extraordinaires pour la subsistance de nos armées... » Édit. mars 1693, Isambert, XX, 174, etc. Itaque res vendit partes dominii sui, constituit jura pro commutationibus, etc.

2. Cf. præsertim Freminvillum, præfationem; — Renauldon, etc.

3. Boncerf, op. cit.

4. Extrait des registres du Parlement de Paris (30 mars 1776). Appendix, I.

5. Appendix, IV, 2.

que dominia in manibus extranearum personarum manent, qui exactiones committere desinunt, eo magis quod timere possunt ne dominia dominis ipsis cedere cogantur.

II

In tanta rerum mutatione quibus instrumentis usi sint domini, paucis explanandum est.

Primo Concilium regis sub regno Ludovici sexti decimi juribus dominicalibus quædam gravia incrementa attulit; non cessat directitatem regiam universalem propagare et proprietatem cum summo imperio confundere. Secundo Parlamenta judicant pro dominis. Sine dubio quædam Parlamenta, præsertim Burdigalense, usurpationibus regiis adversantur. Sed fere omnia Parlamenta a dominis stant. Eodem anno quo Boncerf, Turgoti ministri ex amicis, opusculum suum de incommodis jurum dominicalium scripsit, Parlamentum Parisiense qui jusserat hunc libellum uri, vassalorum et tenementariorum seditionibus et tumultibus occurrere voluit. Mense martio enim, jussit omnes subditos, censitos et vassalos regis et dominorum omnes debitas pensitationes secundum consuetudines et regias declarationes solvere, sicut solebant, atque vetuit ne quis audacibus scriptis aut verbis debitores hortaretur ad leges antiquas et sacras pessumdandas [1]. Sæpissime Parlamenta, in quibus multos dominos numerare posses, fines consuetudinum longius protulerant; itaque in litibus inter agrestes et dominos stabant generaliter a privilegiariis. Difficile quidem est cognoscere jurisprudentiam Parlamentorum per annos regni Ludovici sexti decimi; sed e codicibus anno MDCCLXXIX redactis scire possumus quam dura tenementariis fuerit. Aliis etiam adjutoribus utuntur domini,

1. Extrait des registres du Parlement de Paris, loc. cit.

notariis qui terreria faciunt et collectoribus aut conductoribus. Notariis promittunt partem inventarum pensitationum, quæ in feudali jure vocantur « découvertes » ; nam dominorum magni interest terreriorum auctores diligentes esse et desueta jura invenire. Omnibus collectoribus et ministris eorum pars quædam redituum tribuitur, ita ut hi pensitationes in dies majores facere conentur et cupiditate principibus apanagitis præstent. Nam interdum in concilio suo apanagitum videre possis justitiæ et juri consuetudinario obsequentem, sed nunquam collectorem aut ministrum domini [1]. Adde quod multitudo judicum aut receptorum in manu domini cujusque est, quod dominus illos ex officio amovere potest ; ita ut baillivus et procurator fiscalis et humilissimus minister mandatis domini serviliter pareant [2].

Denique, qui ad incertum tempus quædam dominia tenent videntur dominis ipsis aviditate præstare. Multam pecuniam e bonis suis contrahunt. Sic hi, qui in ducatu Engolismensi terras dominii regii acquisiverunt, plus quam centesimas usuras recipiunt. Illorum avaritia nota est, et, quum administratores dominos suos exhortantur ad hæc dominia alienata retrahenda, asserunt hoc et domino et censitis ipsis commodo fore [3].

Sic multitudinis et dominorum et judicum et collectorum intererat dominicalia jura servari, quin etiam augeri. Et eo tempore quo officiales tam numerosi erant, non mirum videtur quod juribus dominicalibus a multis scriptoribus reprehensis gravia incrementa afferre quæsiverunt.

1. Cf. Appendix, VI, 5.

2. Cf. Combier, *Les justices seigneuriales du bailliage de Vermandois sous l'ancien régime*, passim.

3. Arch. nat., R^1 300 (cote 1733). Appendix, IV.

CAPUT II

DE TERRARIORUM LIBRORUM RENOVATIONE

Ex operibus jurisconsultorum duodevicesimi sæculi colligimus dominos generaliter nullos terrarios libros abhinc centum annis aut plus etiam fecisse. Dominus rex vero anno MDCLIX jusserat terrerium universale dominii confici [1]. Sed, regnante Ludovico sexto decimo, post ministrum Turgotum, domini omnes consilia notariorum et jurisperitorum secuti sunt et curaverunt ut terreria eorum renovarentur. Sic facta est in toto regno terrariorum librorum renovatio [2].

Multi domini exigunt e suis vassalis et tenementariis recognitiones et declarationes post vicesimum annum, aut etiam, ut in vico burgundino qui dicitur Courson, post decimum annum [3]; in aliis locis, quoties mutatio fit recta linea

1. Édit 1659.

2. Tiers d'Auxerre, *Bull. Soc. Yonne,* t. XXXVIII, 114 : « Les terriers sont devenus une tâche universelle entreprise sur tout le royaume par des commissaires avides pour qui cet ouvrage est une source infaillible de fortune. »

3. Courson (Auxerre), *Bull. Soc. Yonne,* t. XXXVIII, 231, art. 13 : «... n'admettre les demandes en reconnaissance de rente, lorsque les débiteurs sont encore vivants, que tous les vingt ans, au lieu de dix ans... » — Saint-Aubin-des-Coudrais (Maine), *Bellez,* I, 68 : « On ne cesse d'être harcelé pour rendre des aveux et des déclarations. »

aut ex latere [1]. In codicibus anni MDCCLXXXIX censiti orant ut solum post tricesimum aut etiam centesimum annum terreria renoventur [2]. Jurisprudentia enim Parlamentorum hoc tempus terminaverat; in Parlamento Parisiensi usus erat post tricesimum annum, in aliis locis post quadragesimum aut quinquagesimum, declarationes a subditis suis dominum repetere posse [3].

Constat quidem harum recognitionum et horum terreriorum impensas tenementarios præstare solere. Ante Ludovicum sextum decimum pro declaratione primi articuli solvendi erant quinque solidi, et pro quoque alio articulo duo solidi et sex denarii; sic decretum fuerat in arresto Clari Montis anno MDCLXVI; sic videtur in toto regno peractum esse, exceptis urbibus quæ maxime florebant [4]. Sed dum ab omnibus dominis terreria renovantur, dominus rex in concilio suo, velut ac si notariis et jurisperitis favere voluisset, litteris patentibus mense augusto anno MDCCLXXXVI datis, decrevit ut in futurum prima declaratio triginta solidis in urbe et quindecim rure constaret

1. Saint-Cyr-les-Colons (Auxerre), *Bull. Soc. Yonne*, t. XXXIX, p. 52, art. 15 : «... qu'il soit pourvu à ce que les seigneurs ou plutôt leurs commissaires à terrier, par un intérêt déplorable, ne puissent demander de nouvelles déclarations, tant par mutation en ligne directe que collatérale. »

2. Tiers du Quercy, art. 12 (Combarieu, p. 116) : «... et qu'il soit déterminé que les seigneurs ne pourront renouveler leur terrier qu'une fois par trente ans. » — Basson (Auxerre), *Bull. Soc. Yonne*, t. XXXVIII, p. 127 : « Qu'ils ne puissent faire leurs terriers que tous les cent ans, sinon à leurs frais... »

3. Fréminville, t. I, p. 50.

4. Arch. nat., ADiv. 16. Arrêt de la Cour du Parlement qui homologue une sentence en la sénéchaussée de la Rochelle au sujet de droits à payer par les censitaires pour les reconnaissances qu'ils passent aux terriers (20 janvier 1784). « Les droits des notaires requis pour recevoir les déclarations que les censitaires doivent aux terriers de leurs seigneurs sont fixés à 5 sols pour le premier article de chaque déclaration, à 2 sols 6 deniers pour chacun des autres articles. » — Arrêt du Conseil d'État (19 juin 1736). Fréminville, I, 355, art. 3 : « Pour les maisons des villes de Versailles, Marly, Meudon et Saint-Germain, 50 sols... », etc.

et quæque aliarum dimidia parte pretii prædicti [1]; ita ut pensitationes novæ sexies anterioribus majores essent. Ad id, quod, terrerio in manibus notarii auctoris manente, nulloque titulo tenementariis dato, censitus qui titulum possessionis habere vellet, etiam expeditionem solvere deberet. Prius quidem rex impensis terreriorum et recognitionum moderabat; nunc vero feudalitati favet, omnes dominos et judices et notarios avidos protegit, nedum exactiones eorum reprimat. Utinam declarationes raræ et articula, quæ declaranda essent, non multa fuissent! Sed recognitiones sæpius quam superioribus temporibus exigebantur. Præterea, cum prædia rusticorum hominum, præsertim in fertilibus provinciis, divisa essent, fiebat ut possessori quinquaginta agripennorum in Burgundia ducentæ libræ solvendæ essent [2]. Pro singulo articulo erant interdum decem articula aut plus, quod multum impensas augebat [3].

Omnes hæ declarationes et recognitiones exigebantur sæpe vi et minis in proprio castello dominicali, presentibus

1. Arch. nat., ibid. Lettres patentes du roi concernant la taxe des droits des commissaires à terrier (20 août 1786) : « Nous sommes informé que jusqu'à présent il n'a été pourvu d'aucuns règlements pour les actes de foi et hommage, aveux et dénombrements et déclarations qui sont rendus aux propriétaires des fiefs, ce qui donne lieu à des discussions pour les droits qui peuvent être dus soit aux juges, soit aux commissaires à terrier; et comme nous devons faire cesser toutes les difficultés qui s'élèvent à ce sujet et fixer les droits qui devront être payés pour raison desdits actes et leurs expéditions... » Rex simulabat credere nulla acta regia esse facta de hoc argumento. — Cf. art. 10.

2. Cf. Courson (Auxerre), *Bull. Soc. Yonne*, t. XXXVIII, p. 231, art. 13 : « Dans la plupart des campagnes, les héritages se trouvent divisés. » — Chassy (Auxerre), *ibid.*, t. XXXVIII, p. 186, art. 23 : « Que les articles 10 et 11 de la déclaration du roi du 20 août 1786... soient réduits au moins à moitié, parce que dans l'étendue du bailliage d'Auxerre *où les héritages sont très morcelés,* il en coûterait à un propriétaire de cinquante arpents d'héritage plus de deux cents livres pour fournir une déclaration. »

3. Quod Freminvillus jam animadverterat, *Prat. des terriers,* I, 277.

ipso domino et ejus ministris [1]. In vicis plerisque in quibus subditi neque legere neque scribere poterant, sed pro nomine crucem solum scribebant, et quid esset feudale instrumentum ignorabant, notariis dominorum facile erat in novis declarationibus et terreriis jura majora facere [2]. Quod effectum est : testimonia sunt omnia de quibus in codicibus agrestium quaeritur. Aut veteribus juribus incrementa afferebantur, aut nova jura creabantur.

Unde factum est, ut terreriorum auctores, qui vocabantur « commissaires à terrier », in dies plures fieri cœperent. Ita enim magno emolumento artem suam exercebant! In dies plures præpositos sumpserunt. Sic, futurus creator socialismi gallici, Gracchus Babœuf, qui in urbe Roye dicta ante magnas res novas terreria facere solebat, octo præpositos habebat [3]; deinde, anno MDCCLXXXVIII, apud eum viginti præpositos numerare posses [4]. Nam diuturna multaque erat opera. Anno MDCCLXXXIX, eo tempore quo status generales regni habebantur, privilegiarii cogitabant de terreriis conficiendis, sicut e litteris Gracchi Babœuf ad con-

1. Courson (Auxerre), *Bull. Soc. Yonne*, t. XXXVIII, 230, art. 11 : « Les seigneurs n'en ont pas d'autres (titres) que quelques reconnaissances lors de la confection de leurs terriers, reconnaissances extorquées ordinairement par menaces et violences, reconnaissances, d'ailleurs, qui se font dans le manoir du seigneur, en sa présence ou celle de ses officiers, devant lesquels tout plie et personne ne résiste. »

2. La Garde-Freinet (Draguignan), Mireur, p. 243, 24° : « ... secondés par les notaires qui sont à leur choix au préjudice de ceux du lieu, ils font énoncer dans ces reconnaissances des droits contraires aux vrais titres que peu de personnes, même en cas d'exhibition, sont en état de lire à cause de leur ancienneté, et puis ainsi, à la faveur de deux reconnaissances, les seigneurs se forment de nouveaux droits. » — Nuisement-sur-Côle (Marne), 22 nov. 1789. Observations que les habitants adressent à Prieur, pour être remises au Comité féodal. « Le seigneur a fait dresser un terrier dans lequel il a fait insérer des droits qui ne lui sont pas dus » (art. 32). Arch. nat., Dxiv 6 (Marne).

3. Advielle, *Hist. de Gracchus Babœuf et du babouvisme*, t. I, p. 16.

4. Advielle, t. I, p. 47.

jugem colligimus [1]. Interdum dominus notariis suis nihil dabat; sic marchio de Soyecourt, qui duodecim millia librorum Graccho Babœuf debebat, centum nummos aureos solvit [2]. Sed hi qui nullam pecuniam a domino accipiebant a pauperibus tenementariis vi et minis et perfidia argentum exigebant [3].

Itaque tenementarii queri non desinebant. Superiora tempora cum præsentibus conferebant. Municipium, quod Volnay dicitur, in Cenomanica provincia dicebat : « Autrefois les seigneurs payaient des feudistes pour tenir leurs fiefs. Ces officiers peu connus alors ne pouvaient tout faire à la fois..., et les droits que ces officiers exigeaient des vassaux et censitaires étaient modérés. Mais aujourd'hui notre province compte plus de feudistes que de fiefs. Ces hommes qui, pour avoir appris à lire et à écrire et pour avoir travaillé pendant quelques mois chez un ancien feudiste, croient tout savoir, trouvent tous les seigneurs disposés à traiter avec eux. L'accord est bientôt fait. Le seigneur ne donne rien, mais il laisse la liberté entière de tromper, molester, vexer les vassaux et censitaires. De là toutes les injustices dont les tribunaux retentissent sans cesse; de là les gémissements des malheureux habitants de la campagne dont les maux sont aggravés par les nouveaux droits dont ces gens dévoués aux seigneurs ont l'adresse de surcharger les fonds [4]. »

Et cum tenementarii solvere recusant, a ministris ipsis

1. Lettre de Babœuf à sa femme. Paris, 25 juillet 1789 : X « est certain de me faire avoir deux terriers très considérables, et M. Maury m'a aussi assuré celui de l'abbaye de Saint-Quentin-de-Beauvais, en ajoutant qu'il m'en procurerait tant que je voudrais si l'on était content. » Advielle, I, 55.

2. Ibid., I, 47 et seq.

3. Cérans (Maine), *Bellez*, I, 322, 19° : « Leurs feudistes qu'ils ne paient point vexent leurs sujets. » — Sainte-Sabine et Poché, *ibid.*, IV, 56 : «...il n'est point surprenant qu'on voie plusieurs féodistes nés sans fortune jouir de biens considérables après quelques années de travail, puisque, j'ose le dire, ils sont juges et parties. »

4. Volnay (Maine), *Bellez*, IV, 355.

dominorum, judicibus et partibus in lite, solvere condemnantur. Parlamentarii etiam, domini ipsi, dominis favere solent. Itaque plerumque mandatis dominorum parent [1], incrementa jurum sine querimoniis ferunt, et solum in codicibus anno MDCCLXXXIX redactis queri audent.

1. Beaumont (Auxerre), *Bull. Soc. Yonne*, t. XXXVIII, 135.

CAPUT III

QUOMODO DOMINI FEUDALEM SUAM DIRECTITATEM LUDOVICO SEXTO DECIMO REGNANTE PROPAGARE TENTAVERINT

Ludovico quinto decimo regnante videtur Concilium regis cupiditatis suæ quidquam relaxavisse. Sed Ludovico sexto decimo regnante rursus factæ sunt controversiæ de directitate universali regia, scilicet de franco alodio, alluvionibus et insulis, compascuis agris et incultis.

Jam sub finem regni Ludovici quinti decimi arresto Concilii regii mense maio anno MDCCLXXI privilegia quibus quidam vassali regis dominicalibus juribus eximebantur revocantur sine exceptione.

Deinde dominus rex suam directitatem in omnibus fundis regni extendere conatur. Ac primum in terris qui alodiario jure tenentur, prœsertim in insulis. Arresto Concilii regii mense julio anno MDCCLXXXI possessores insularum et alluvionum in fluminibus Girondia et Duranio natarum et littoris Medoci jubentur instrumenta auctoritatis exhibere. Unde nova controversia exoritur, acrior quam antea, inter regem et Parlamentum Burdigalense [1]. Unde mense maio anno MDCCLXXXII, admonitiones hujus Parlamenti, quibus prohibetur supremus magister aquarum et silvarum

1. Lettres patentes 14 mai 1786. Isambert, XXVIII, 173 et seq.

mandata regia persequi. Rex autem Parlamenti arrestum arresto concilii sui infirmat; unde rursus arrestum Parlamenti atque nova regis rescisio; deinde regis litteræ patentes quibus magister supremus aquarum et silvarum in Aquitania inquirere jubetur, quæ insulæ et alluviones regis sint, et detentores horum prædiorum qui nullum titulum exhibere possint a kalendis januariis anno MDCCLXXXVII census et reditus et laudimia solvère tenebuntur [1]. Tum Parlamentum auctoritati et absolutæ potentiæ regis refragari, possessorum prædiorum in provincia causam vehementer defendere; tum in novo arresto litterarum regiarum perscriptioni reclamare et illam irritam facere [2]. Rex vero Parlamentum suum vituperare vult, sed in suis novis litteris patentibus mense julio MDCCLXXXVI cedere tandem cœpit. Si quidem in procemio suarum litterarum incepto suo desistere non videtur, in fine declarat verificationem insularum factam iri, sed ex illa verificatione nunquam consequi posse ut alluviones in amnibus prædictis aut fluminibus navium capacibus natæ aliis quam adjacentium prædiorum possessoribus proficiant [3]. Sed hac jurisprudentia frui potuit sola provincia Aquitania. In aliis locis res se ita non habebat. Quidam insulas a possessoribus usurpatas inquirebant. Ut exemplo utar, quidam Tessié du Motet nomine, insulas amnis Ligeris inveniebat quæ dominio regio adjiciebantur, et tredecim partes insularum quas indicaverat illi ad censum dabantur [4]. Possessores alluvionum aut insularum regiis usurpationibus reclamabant, et in codicibus anno MDCCLXXXIX redactis, detentores hujuscemodi prædiorum, qui Ligerim aut Rhodanum incolebant, petebant a rege ut eadem gratia

1. Lettres patentes 28 juillet 1786. Isambert, XXVIII, 215 et seq.
2. Ibid., p. 217.
3. Ibid., p. 217.
4. Conseil de Monsieur 25 février 1782. Arch. nat., R5* 218 fol. 35. Appendix, VI.

illis concederetur quæ provinciæ Aquitaniæ data fuisset [1].

Controversia vero inter dominos et subditos de compascuis agris et incultis acrior etiam erat. Jam post sextum decimum sæculum municipiorum communionibus multi domini potiti erant. Duodevicesimo sæculo progrediente, præsertim Ludovico sexto decimo regnante, eorum avaritia immodice concitata est. Jurisperiti enim et ministri eos fecerant attentos ad silvarum reditus; nam cum domini multo plures silvas quam agros possiderent [2], arborarii proventus in numero maximorum ponendi erant; eo magis quod illa tempestate ad ornandas domos et naves ædificandas multa materia utendum erat [3]. Itaque domini reditus silvarum augere voluerunt. Jam antea duplici ratione, quæ gallice vocatur « triage » et « cantonnement », communiones municipiorum usurpare cœperant. Regnante vero Ludovico sexto decimo cupiditas in dies auctior; domini magis usurpant quam præteritis temporibus, sublatis ordinationibus et omnibus antiquis usibus.

Multarum communionum potiuntur; agrestibus ne tertiam quidem partem earum relinquunt, sed eas totas dominio suo adjiciunt, etsi per magnam ordinationem anno MDCLXIX latam, non liceret, secundum quam tertia pars agrorum compascuorum repeti posset, si gratuito fuissent dati illi agri, ea tantum lege ut reliquum necessitati incolarum sufficeret. Ex infinitis prope exemplis nonnulla nobis referenda sunt.

Ac primum loquamur de dominio regis et apanagito-

1. Ville de Nantes, art. 118. *A. P.*, IV, 98. — Sénéch. Nîmes, noblesse, *id.*, IV, 239 : « Qu'on étende aux riverains et insulaires du Rhône et des autres rivières navigables du Languedoc les dispositions déjà établies en faveur de la province de Guyenne. » Tiers, id., 243.

2. Dupont de Nemours. Tiers de Nemours, *A. P.*, IV, 114.

3. Renauldon, pp. 460 et seq.

rum principum. In ducatu Alenconiensi omnes qui inculta aut paludes possident litteris patentibus regiis mense junio MDCCLXXVI datis convocantur ut auctoritatis instrumenta exhibeant. Quæ litteræ ad usurpationem pæne generalem incultorum spectabant, sperante rege et apanagito multos detentores nullum titulum habere. Tum in ducatu Alenconiensi in iram accensi sunt omnes incultorum possessores, atque cum principe apanagito, fratre regis, comite Provinciæ, lites secuti sunt. Evenit quidem ut multi titulos veteres exhibere potuerint et Concilium principis eorum jura agnoscere coactus sit. Alii vero, nullo titulo, bona fide possidebant, aut præscriptione quadraginta annorum, secundum Normanniæ consuetudinem, dominium acquisiverant. Princeps, locum regis tenens, vindicationibus suis desistere non voluit; neque possessionem longissimi temporis, nullo titulo authentico firmatam, valere contendebat, neque præscriptionem consuetudine Normanniæ constitutam, quam dominus rex non probavisset neque probare potuisset; sin aliter, optimum omnium titulorum esse usurpationem, et negligentia ministrorum suorum principem dimidiam partem sui dominii Alenconiensis perdere posse. Princeps omnia inculta horum qui nullum titulum exhibuerunt ad censum dedit. Sed in Normannia, sicut in Aquitania, Parlamentum Rotomagense usurpationibus regis aut locum ejus tenentium adversabatur [1]. Postea, cum incolæ ducatus Alenconiensis compascua usurpari et inculta sua ad censum dari viderent, non suam sortem patienter ferre, sed turbas facere, arbores evellere, fruges obterere, fossas obstruere, ut novos censitos ad agros relinquendos cogerent et boves, ut, antea, pascerent [2].

1. Arch. nat., R5* 217, fol. 68-71. Rapport de M. Gamard, administrateur de Monsieur (1779). Appendix, VII, 1.

2. Ibid., R5* 217, fol. 43. Mémoire de M. Gamard (13 juin 1778). Appendix, VII, 2.

Per hoc exemplum intelligi potest quomodo rex et apanagiti communiones et inculta et paludes facile usurpare potuerint. Hoc quidem principio innituntur, regium dominium esse imprescriptibile, nullumque dominium præscriptione consuetudinaria quadraginta annorum aut plus acquiri posse. Ad prædia suo domanio adjicienda, antequam probat hæc prædia sui esse, rex hoc ipsum fingit et declarat imprescriptibile esse domanium suum. Regi instrumenta auctoritatis exhibenda essent; sed contra jus naturale probatio possessori incumbit, non rei vindicatori [1].

Quod ad alios dominos pertinet, eos usurpavisse, sicut rex et apanagiti, certum est : quod ex codicibus rusticorum hominum et tertii ordinis anno MDCCLXXXIX redactis colligi potest. Ubicumque communiones magnæ erant et privilegiarii magnas opes habebant, præsertim in septentrionalibus et occidentalibus partibus regni, usurpationes communionum plures fieri cœperant. Quas usurpationes abhinc decem aut quindecim aut viginti annis factas esse per codices novimus. Sic tertius ordo urbis metropolis Armoricæ in suo codice dicit : « Depuis vingt ans surtout les vassaux ont été dépouillés de leurs droits les plus certains aux terres vagues et communes [2]. » Apud Atrebates domini, præsertim ecclesiastici qui plurimum pollent, paludibus et communionibus potiuntur. Municipium, quod Gœuzlin nuncupatur, dicit hoc esse maximum omnium malorum [3].

1. Arch. nat.. R⁵* 465, fol. 97-112. Me du Parc au nom des habitants de Tauques.

2. Tiers de Rennes, art. 145. *A. P.*, V, 546.

3. Gœuzlin (Artois), Loriquet, I, 301, art. 3 et suiv. Art. 9 : « *Encore il y a trois ou quatre ans*, la justice et le seigneur ont délimité nos marais avec ceux du village voisin, dit Férin, sans demander aucune agréation à la communauté. Depuis, notre seigneur a fait un plantis dans, à sa propre autorité, d'un côté, et les messieurs de Saint-Amant, de l'autre. » Cf. Loriquet, passim. — Lettre du sieur Sébastien Quintin, maire de la commune

Itaque, cum Concilium nationis anno MDCCXL triagium abolere vellet, unus e civibus, nondum illustris, Robespierre nomine, rogationem tulit ut non solum triagium in futurum abrogaretur, sed etiam triagia jam facta rescinderentur; atque Concilium decrevit ut omnes communiones, quæ post tricesimum annum usurpatæ fuissent, municipiis redderentur [1]. Quod etiam satis valet ad probandum, quam multæ usurpationes recentissimis temporibus fuissent.

Non solum domini potiebantur compascuis, sed etiam, ut silvas suas a vastationibus vicinorum rusticorum hominum prohiberent, jure quod dicitur gallice « cantonnement » utebantur, et, pro fructu silvæ totius, partis cujusdam, plerumque tertiæ, dominium plenum concedebant. Ludovico sexto decimo regnante, sæpissime rustici homines qui jure utendi in silvis dominorum fruebantur jam non possunt boves pascere, nec calamentum colligere, nec glandes percipere. Res ita se habet in ducatu Alenconiensi, cujus ministri tam severe subditos principis habent. Etenim in hoc dominio apanagitus operam dat ad augendos suos arborarios proventus; de necessitatibus suorum subditorum minime curat. Eo tempore quo multi domini, edicta regia in diversis provinciis persequentes [2], agris suis limites ponebant, et eos a vana pastura prohibebant, quo frumentum angustius proveniebat [3] et vectigalia majora quam antea erant, usus et fructus silvarum aut pascuorum a dominis revocabatur. Itaque municipia omnibus illis injuriis recla-

de Durvillée, qui se plaint que le sieur Dartois s'est injustement approprié une pâture et des chemins vicinaux ainsi que des arbres y plantés au préjudice de la communauté dont il demande du tout la restitution (1792). Arch. nat., Dxiv, 2 (Aisne). Hæ usurpationes recentiores sunt.

1. Décret 15 mars 1790, titre II, art. 30-32.

2. Édits mars 1769, sept. 1777, 10 février 1778 (Isambert, XXII, 486, XXV, 136, XXVIII, 506). Hæ provinciæ dicuntur Bearn, Franche-Comté, Lorraine et Barrois, Trois-Évêchés, Champagne, Bourbonnais, ban de Haguenau.

3. Præcipue in annis MDCCLXXXVIII et MDCCLXXXIX.

mabant, sed frustra; sic municipia Belfonds, Le Bouillon, Marchemaisons et multa alia in ducatu Alenconiensi, quæ jure utendi longissimo tempore acquisito spoliabantur [1]. E quo in his locis maxima inopia efficiebatur : « Autrefois, legitur in codice municipii Le Bouillon, nous pouvions supporter et satisfaire à nos impositions dans le temps que nous jouissions par indulgence de Sa Majesté des pâturages de la forêt ; mais aujourd'hui qu'il a plu au prince de nous l'interdire, le revenu et le produit de notre paroisse a diminué considérablement par la diminution d'un tiers des bestiaux de toute espèce [2]. »

In regionibus meridianis, sicut Pyrenæorum montium vallibus, nuda proprietas compascuorum agrorum regis erat, sed municipia ab infinito tempore illis utebantur. Illis temporibus Concilium regis arrestis mense aprili MDCCLXXVI et mense decembri MDCCLXXXV datis [3], declarat montes et pascua Soulæ regis solius dominium esse, et illis municipia spoliare non dubitat, ut ea aliis ad censum det.

1. Belfonds (Alençon), Duval, p. 31 : « *En 1776 ou environ,* sous prétexte que Monsieur retirerait un grand intérêt des brières de Pont-Besnard, on nous en a ôté la jouissance et on a porté un préjudice considérable surtout aux pauvres. » Fontenai-les-Louvets, art. 8, id., 166. Livaye, id., 190. Marchemaisons, id., 201 : « Nous étions autrefois dans l'usage, avant que les forêts de Montmorei, situées partie de Marchemaisons, les Ventes et Aunai fussent à Monsieur, frère de Sa Majesté, d'y aller garder quelques bestiaux et d'y faire quelques petites élèves, hors le temps du mois de mai, les jeunes coupes exceptées, ce qui aidait pour l'impôt qui n'était pas si grand qu'aujourd'hui. » — Radon, id., 308 : « ... depuis que l'administration de Son Altesse Royale Monsieur a jugé à propos d'interdire l'entrée de la forêt (d'Ecouves) aux riverains et aux bestiaux. »

2. Le Bouillon (Alençon), Duval, p. 47.

3. Tardets (Soule), 3°, Larrieu, p. 8 : « L'administration générale a fait poser pour principe dans deux arrêts du Conseil du 8 avril 1776 et du 13 décembre 1781 que les communaux et montagnes de Soule sont au roi seul et à sa libre disposition, malgré même les affièvements consentis au profit des déguéries et communautés, et qu'il peut en faire telles concessions et accensements qu'il jugera à propos. » — Etchebar, 15°, ibid., p. 29. — Communauté des trois villes, 12°, ibid., p. 48.

In quibusdam locis domini, silvarum usu et fructu non revocato, amplius pascuagium a subditis suis exigunt; exempli gratia, in municipio nomine Condette, in Bolonensi bailliagio, pro pascuis duplex tributum percipitur [1]. In Soula conductores dominii regii e pastoribus altorum montium ovem nomine « larrari » percipere solebant; sed paulatim pastores ab hoc tributo sese redimere potuerant, ita ut anno MDCCLXXX procurator dominii solum triginta oves reciperet. Arresto vero mense decembri anno MDCCLXXXII regis Concilium illos contractus irritos fecit et priorem statum rerum restituit, quo pastor quisque in montibus casam possidens quotannis ovem deberet [2].

In aliis locis, usurpatis pascuis aut libertate pascagii revocata, domini pascuagium exigere non cessant [3].

Ne multa dicam, Ludovico sexto decimo, domini suam directitatem feudalem propagare volunt, sublatis ordinationibus veteribus et consuetudinibus, rege jam non adversante, quin etiam auxiliante.

1. Condette (Boulonnais), art. 14, Loriquet, II, 229 : « Les pauvres et autres qui sont voisins des garennes (du roi) ne payaient par ci-devant du temps des fermiers de garennes que 20 sols par chaque vache et 10 sols par veau; à présent le sieur Belle leur fait payer 40 sols par chaque vache et 20 sols par chaque veau. »

2. Tardets (Soule), 4°, Larrieu, p. 8 et 9 : « Même intérêt de représenter et faire cesser l'abus de la perception faite par les fermiers du domaine d'un mouton larrari sur chaque cabane de pasteurs appartenant aux habitants du tiers état aux hautes montagnes, et de faire retirer ledit arrêt du Conseil de 1781 surpris sur des mémoires clandestins pour le canoniser. » — Larrieu, p. 278.

3. Arance (Béarn), *Bull. soc. Pau*, t. XVI, p. 299 : « Les habitants du dit lieu font redevance en particulier d'un quartal d'avoine au seigneur d'Audejos pour le droit de pacage qu'ils exploitaient sur ses landes, lequel pacage ne subsiste plus,... il serait donc juste qu'ils fussent déchargés de cette surcharge. »

CAPUT IV

DE ANNUIS PENSIONIBUS

Annuas pensiones exeunte duodevicesimo sæculo multum decrevisse crederes. Omnes quidem, qui nostris temporibus de juribus dominicalibus tractaverunt, scripserunt annuum censum, natura immutabilem, magis in dies modicum fuisse, pretio pecuniæ numeratæ multum minuto post tertium aut quartum decimum sæculum. Cui assertioni aliquid inest veri. Sed licet videre compensationem.

Ac primum, verbum census quid valeat est inquirendum, cum illud verbum in omnibus partibus regni non idem significet. In Arvernia et in regionibus vicinis census declarat pensionem annuam in frugibus, ut e consuetudinibus et arresto magno dicto « arrêt des Grands Jours de Clermont » colligi licet [1]. Nam quid est census, nisi annuum canon quod præstetur in recognitionem directi dominii? Hoc autem canon, sive in pecunia numerata, sive in frugibus, solvi potest. Interdum verbum census jam non significat jus dominicale, sed solum rentam privatam aut rentam constitutam aut mercedem locationis, ut exempli gratia in provinciis Germaniæ vicinis [2]. Ex illis omnibus rebus quam multæ sint significationes ejusdem verbi intelligere licet.

1. Fréminville, I, 408. Hic auctor designat art. 128 Cout. Bourbonnais. — Arrêt de Clermont, art. 7.

2. Merlin, vº Cens. *Répert.*, IV, 1.

Secundo, prædia pleraque jam non dabantur ad censum, sed ad campipartum aut rentam; semper pecuniæ numeratæ præferebantur fruges; et cum domini arreragia rentarum petebant, constat eos illa omnia in frugibus exigere solere.

Tertio, prædia censita, etiamsi modicum censum solverent, laudimiis obnoxia erant; laudimia autem æquabant tertiam decimam aut duodecimam, interdum etiam sextam partem fundi venditi; præterea, Ludovico sexto decimo regnante, domini reditus sibi parabant, eo majores quod venditiones frequentius fiebant et pluris quam antea. Quod ita verum est, ut jam medio sæculo duodevicesimo jurisconsulti, ut Freminvillus, laudimia æque ac silvarum fructus maximos reditus dominorum esse putarent [1].

Adde quod prædia censui modico prioribus temporibus subdita multum mutata erant, et inundata imbribus, paulatim tempestatibus destructa, multo minores fructus quam antea dare solebant [2]; ita ut census quem domini a censitis exigebant gravissimo oneri esset, nedum ad modicissimam pensionem reductus fuisset.

At, dicat quis, census immutabilis erat. Sine dubio res ita se habebat in jure feudali. Sed interdum domini census augere non dubitabant. Ceterum, e multis pensionibus annuis, census, in numerata pecunia solutus, idem per annos remanet. Sed aliæ annuæ pensitationes, ut rentæ et campipartus, facillime augebantur : quod animadvertunt quidam administratores in petitione ad nationis Concilium anno MDCCXL [3]. In terrariis libris tam sæpe ea tempestate

1. Fréminville, III, 207 (de silvis); vide chartas principum apanagitorum (Appendix, VI).

2. Fréminville, I, 320. In hoc loco agitur etiam de censibus in frumento. « Ce sont les mêmes cens, et ce n'est plus la même terre, quoique ce soit le même fonds. »

3. Les administrateurs du département de l'Yonne (2 décembre 1790). Arch. nat., Dxiv, 11 (Appendix, II, 3).

renovatis notarii majores pensiones inscribebant. Quædam exempla e codicibus redactis anno MDCCLXXIX nobis satis erunt ad probanda illa incrementa. Rustici homines asserunt se graviores pensiones quam antea solvere [1]. Hic enim jus particulare, cui subditi erant quidam fundi, fit generale et vocatur « tierce générale », non pro concessione prædiorum solutum, sed pro mutuo pecuniæ, quamvis per ordinationes non liceret, per arrestum anno MDCCLXXX datum [2]. Illic renta major facta est anno MDCCLXXXI [3]. In municipio Bearniæ novum incrementum census in terrario libro inseritur; semper unum solidum pro aripenno exigitur, sed aripennus est pæne bis minor quam antea [4]. In municipio Cenomanico prædia quæ ante magis quam triginta annos pensioni quintæ decimæ partis frumenti subdita erant, secundum acta ministrorum terragium sextæ partis fructuum debent [5].

Sæpissime rentæ in terrariis libris augebantur, ut supra vidimus. Sæpius domini aut illi qui eorum locum tenebant alio modo utebantur. Constat in regno modia in infinitum diversa fuisse et omnemquemque dominum sua habuisse. Dominorum modia non eadem erant quæ loci vicini [6]; quam ob rem, cum illius loci incolæ domino fruges solvebant,

1. Selles (Artois). Loriquet, II, 437, art. 11 : « ... qu'ils demandent que les seigneurs soient obligés d'exhiber les anciens titres de leurs censives à leurs vassaux et censitaires, *dans les cas où ces derniers les croient augmentées* ou ne point les devoir... »

2. Les habitants de Larrey, district de Châtillon-sur-Seine (Côte-d'Or) au Comité des droits féodaux. Arch. nat., Dxiv, 3.

3. Municipalité d'Hautevignes en Agénois, Arch. nat., Dxiv, 5.

4. Assat (Béarn), *Bull. de la Soc. des sciences, lettres et arts de Pau*, 1886, t. XVI, p. 317 : « 4° Que les prédécesseurs du dit seigneur s'étaient approprié de faire payer un sol par arpent de 81 escats. Dans le temps que nous n'avons que le censier royal par David Ducamp, conseiller du roi, maître ordinaire de la Chambre des Comptes en la Chambre de Navarre, en l'année 1683, sous Louis XIV, chaque arpent se compose de 144 escats. » Cf. Aressy, 4°, p. 302.

5. Volnay (Maine), *Bellez*, IV, 356.

6. Fréminville, I, 401-402.

necessario rationes fiebant, quibus semper læderentur. Præterea modium ipsum cujusque domini incertum erat, ita ut dominus aut Parlamenta modium istud amplius facerent. Exemplo utar. Incolæ municipii quod vocatur « Saint-Berthevin », in provincia Cenomanica, post litem quæ post viginti et quinque annos solum resoluta est, in codice suo questi sunt quod recens arrestum multo majus quam antea faceret modium dictum « mesure de Pontmain [1] ». Sic domini et illi qui eorum locum tenebant multimodis, pro diversitate, modiis utebantur ad suos reditus augendos. Quam diversitatem minuere non conabantur, utpote qui per illam facilius ex more et ignorantia multorum ex eis qui sibi subditi erant questum exercere possent.

Jura jampridem neglecta repetire cœperunt. Itaque multo plures fiebant arreragiorum petitiones [2]. Jam exeunte regno Ludovici quinti decimi, omnibus ordinationibus sublatis, domini arreragia triginta annorum in frugibus petebant; illis vero jurisprudentes favent. Quidam domini rentas percipere volunt quæ post centesimum aut ducentesimum annum non solutæ sunt, ut e questibus burgensium Lemovicensium colligere possumus [3]. Quid mirum? Nam

1. Saint-Berthevin (Maine), *Bellez*, I, 175, in-8... « Un procès qui vient d'être jugé au Parlement de Paris, après vingt-cinq ans de contestation, en faveur des seigneurs et au grand préjudice des propriétaires de plus de vingt paroisses circonvoisines, a fixé à 40 livres, poids de 18 onces, la mesure de Pontmain qui n'avait jamais été à un pareil taux. Il ruinera le canton absolument... »

2. Cérans (Maine), 18°, Bellez, I, 322 : « Ils fourragent leurs sujets par l'acquittement des cens et rentes qui leur sont dus qu'ils affectent de ne demander que tous les vingt ou trente ans. »

3. Cahier de doléances que présentent les bourgeois de la ville de Limoges aux députés du tiers état, aux États généraux, *Archives historiques de la Marche et du Limousin*, 1887, p. 58 : « N'est-il pas bien malheureux pour les propriétaires de fonds de se voir inquiétés dans leurs possessions par un seigneur qui, un vieux parchemin à la main, se présente et demande une rente considérable sur leurs propriétés, ou les arrérages de cette même rente de vingt-neuf années et la courante, *rente qui souvent*

in multis locis liberatio census prohibetur, omnia jura dominii quasi æterna declarantur et domini nullam consuetudinem sibi contrariam sequuntur.

Adde quod rustici homines, cum quædam rentagia solverant, nullum instrumentum liberationis acceperant, aut hoc instrumentum acceptum perdiderant aut non servaverant [1]. Quam ob rem dominis perfacile erat ex illis qui sibi subditi erant easdem pecunias pluries exigere.

Sic petitiones arreragiorum in exactiones rentarumque incrementa vertebant. Itaque in codicibus suis multa municipia orabant, ut domini rentagia in proximo mense post diem pecuniæ exigerent, nedum viginti aut triginta annos exspectarent [2].

Denique, cum rentarum soliditas [3] in consuetudinibus con-

n'a pas été servie depuis plus de deux ou trois siècles, qui a été rachetée par les auteurs des tenanciers, mais dont ceux-ci n'ont aucune connaissance ? »

1. Cahier des officiers de l'élection de Limoges, *Archives historiques de la Marche et du Limousin*, 1887, p. 21. « Les paysans... se trouvent embarrassées pour le rapport de leurs quittances... des trente années dernières qu'ils ont le plus souvent perdues ou négligé de conserver... »

2. Vautorte (Maine), art. 12, *Bellez*, IV, 256 : « Que les seigneurs ou leurs représentants soient tenus de demander leurs rentes dans un mois de l'échéance d'icelles, et ne point laisser, comme ils le font ordinairement, écouler le temps où les censitaires étant démunis de leurs grains sont obligés de les payer en argent à la volonté et au prix qu'il plaît aux dits seigneurs leurs fermiers fixer... »

3. Saint-Berthevin (Maine), id., I, 774, 8° : « La solidité funeste établie entre les codétenteurs d'un même fief fait qu'un censitaire est obligé de remplir le devoir du fief, qu'il y doive peu ou beaucoup, et souvent il ne connaît point ces codétenteurs ni les contributions particulières d'un chacun, en sorte que les malheureux censitaires se trouvent à la merci des fermiers et régisseurs des seigneurs, des huissiers, des procureurs et autres officiers de justice qui s'engraissent à leurs dépens. » — Vautorte, ibid., IV, 255, art. 11 : «... Le censitaire est obligé... de faire assigner, en conséquence, tous les autres censitaires pour leur contribution, lesquels peuvent être au nombre de trente ; cette solidité occasionne des procès à l'infini, contribue pour beaucoup à écraser des gens peu aisés... » — Courson [Marne], art. 14. *Bull. Soc. Yonne*, XXXVIII, 232.

stituta a Parlamentorum judicibus servaretur, cum prædia jampridem concessa sive per venditiones sive per successiones magis in dies dividerentur, sequebatur ut quidam vassali rentas in solidum a viginti aut triginta vassalis debitas solvere cogerentur.

Quod ad corveias et decimas laïcorum attinet, domini illas etiam exeunte duodevicesimo sæculo majores fecisse videntur. Tollentes enim arrestum anno MDCLXVI Clari Montis datum, domini graviores corveias faciunt, præsertim in regionibus in quibus sunt potentissimi feudorum possessores, sicut in septentrionalibus regni partibus. Aut numerum dierum aut modum corveiarum præstandarum majorem aut graviorem faciunt. In Armorica erant corveiæ ad domus dominorum reficiendas; jurisprudentia vero Parlamenti, contra consuetudinem, vassali corveiis novis adstricti sunt ad molendina restituenda et dominorum vinum, frumentum lignosque advehendos [1]. Decimæ ipsæ, quæ laïcis debebantur, in majus crescebant; omnium fructuum, nullis exceptis, decimas domini exigebant, contra consuetudines et usus [2].

1. Marquiou (Artois). *Loriquet*, I, 399, art. 5 : « Les fermiers du dit lieu se plaignent aussi que le seigneur du dit Marquiou exige d'eux six jours de corvée par an, avec un chariot attelé de quatre chevaux. » — Tiers Ploërmel, *A. P.*, V, 379, art. 16 : « Que les corvées pour la réparation ou construction des châteaux et maisons des seigneurs étendues aux moulins par la jurisprudence des arrêts d'un Parlement noble contre le texte même de la coutume pour le charroi des bois, vins, sels et grains des seigneurs, pour couper et faner leurs foins soient abolies. »

2. Selles (Artois). *Loriquet*, II, 437, art. 13 : « Qu'ils réclament contre l'usurpation des seigneurs; qu'*ils ont des dîmes inféodées qu'ils ont augmentées*, et forcé leur vassaux à leur en faire des reconnaissances. » — Ecourt-Saint-Quentin, *ibid.*, I, 278, art. 5 : « Nos seigneurs, qui sont en même temps décimateurs, les (les dîmes) perçoivent et exigent sur toutes sortes de fruits indistinctement, même dans les enclos et manoirs ; ils ont épouvanté et ruiné une quantité de ces habitants en leur faisant des procès pour les assujettir à la dîme de toutes les sortes de fruits, ont surpris par ce moyen des jugements contre eux par défaut et en ont tiré des reconnaissances. »

CAPUT V

DE CASUALITATIBUS

Ex operibus jurisperitorum et chartis ministrorum dominicalium colligere licet, casualitates in numero maximorum redituum ponendas esse. Quod præcipue verum est exeunte duodevicesimo sæculo. Nam, si chartas et terreria quorumdam dominorum, ut apanagitorum principum, legere cœperimus, intelligemus casualitates ea tempestate multum crevisse.

Cur illa dominicalia jura majora facta sint, exponere facile est. In secunda parte duodevicesimi sæculi venditiones ac commutationes multo plures fiebant quam antea; magna dominia, præcipue dominium regium, magis in dies dividebantur [1], quidam agri inculti arabantur et fructus dare cœperant [2]; ita ut, circa annum MDCCLXXXIV aut MDCCLXXXVI, ut ex chartis apanagitorum principum colligi potest, casualitates ad summum pervenirent [3]. Sed cur e laudimiis tam magna pecunia redierit, causa alia quam mutationum multitudo exponenda est.

Constat laudimia consuetudinibus constituta esse, sed

1. E multis regiis actis vide Arrêt du conseil, 15 mars 1788, Isambert, XXVIII, 507.

2. Quod ex abolita vana pastura in quibusdam provinciis post annum MDCCLXIX et multis incultis terris ad rentam datis sequitur.

3. Poitou, Angoumois, Arch. nat., R¹ 7 (cote 107), R¹ 12. Appendix, VI, 1 et 2. — Duché d'Anjou et comté du Maine R⁵ 532.

pensitationes debitas in diversis locis varias fuisse. Quam taxationem augere domini voluerunt. At, dicat quis, rex ipse et apanagiti quartam partem e pretio fundi venditi detrahere solebant. Fatendum est; sed primum hæc detractio solum fiebat, cum pretium prædii venditi mille libris major erat [1]; ita ut hi solum qui satis magna prædia acquisiverant a parte laudimiorum liberarentur. Præterea et præsertim, casualitates contra consuetudines augebantur. In diversis locis exempla quædam illorum incrementorum afferre possumus. In Alenconiensi bailliagio, in quo lætum et pulchrum dominium comes Provinciæ, frater regis, possidebat, multa municipia querebantur de casualitatibus nuper auctis. « Les treizièmes sont perçus par des seigneurs qui autrefois ne prenaient qu'une médiocre somme, » dicitur in quodam codice municipali [2]. In regione Atrebatum, abbates qui magna ope pollebant, ultra pensitationes statutas per subtilem et iniquam consuetudinis interpretationem exigebant. Pro decem denariis petebant denarium decimum pretii venditionis, pro stato reditu pecuniam ex modo pretii. Itaque tenementarii orabant ut consuetudo servaretur [3]. In Engolismensi ducatu apanagitus ut laudimia octavam partem pretii percipit, alii vero domini solum duodecimam

1. Arrêt du Conseil, 16 juin 1771.

Pro venditionibus quas facere coacti fuerant vassali nulla minutio casualitatum dabatur (Appendix, VI, 7).

2. La Ferrière-la-Verrerie (Alençon), *Duval*, p. 160.

3. Anzin (Artois), *Loriquet*, I, p. 153, art. 35. « Que le droit de dixième denier, qu'on présume avoir été substitué à celui de dix deniers, perçu à chaque relief et mutation, qui prive dans ce cas les vassaux du dixième de leur fortune, contre le droit commun de la province,... » — Annay, ibid., 148, art. 13 : « Qu'il plaise au roi d'ordonner que la coutume des trois villages d'Harne, Aunay et Loison, reposant aux archives d'Amiens, soit exécutée à l'égard des droits seigneuriaux que MM. les abbés et religieux de Saint-Pierre-le-Gand ont droit de percevoir, qui n'est que de douze deniers au corps de terre en vente, don, transport et autres aliénations, que, cependant, ils exigent le huitième denier des rotures et le cinquième des fiefs du prix principal des fonds vendus... »

aut quintam decimam partem [1]. In Namnetensium metropoli laudimia pro commutationibus solvuntur, quanquam illa provinciæ status redemerunt [2]. Jam nullum principium certum ; pro consuetudine voluntas dominorum. Interdum vassali pluries laudimia solvere coguntur. Relevamentum non solutum post centum et quinquaginta annos in Vendomensi bailliagio exigitur, et dominus obtinet arrestum quod vendicationi ejus favet [3]. In Bearnia multa vitia de laudimiis et de censuali retractu quod in illa regione vocatur « préparance » [4].

Eadem incrementa aut vitia reperire poteris, si francum feudum inquisiveris. Quam pensitationem, ab emptoribus feudorum solutam, domini augent. Quod a ministris electionis Lemovicensis accepimus. « Ce droit, dicunt illi ministri, qui a été fixé à une année de revenu sans aucune distraction des impôts auxquels ce fief est assujetti, s'est accru successivement, non seulement par l'addition de 10 sols par livre, mais encore par l'établissement d'un cinquième en sus pour les droits féodaux et les 5 sols pour

1. Lettre de Pineau, agent de Monsieur, à Angoulême, 19 février 1791. Arch. nat., R¹ 300 (cote 1734)... « Le huitième, exigé pour les lods et ventes, a toujours fait crier dans notre province, sur ce que les seigneurs particuliers n'exigeaient que le denier quinze et au plus le denier douze. »

2. Ville de Nantes, art. 115, *A. P.*, IV, 98 : « Les lods et ventes qui ont lieu en Bretagne en fait d'échange et qui sont perçus par les seigneurs, quoique l'exemption en ait été acquise par les États des deniers communs de la province...... seront supprimés... »

3. Arch. nat., Dxiv, 13, Appendix, VI, 6.

4. Tiers-état de Béarn, *A. P.*, VI, 501, art. 15 : « L'article 29 du for (rubrique 1re) n'autorise Votre Majesté, non plus que les seigneurs médiats à percevoir les lods et ventes et à exercer la préparance ou retrait censuel que conformément à l'usage du lieu où la pièce de terre est située. Cependant, sans égard pour le non usage, il a été expédié depuis quelques années une foule de brevets de prélation, au nom de Votre Majesté, même dans les terres où elle ne perçoit point les lods ; les seigneurs médiats, de leur côté, se sont également arrogé le droit de préparance abstraction faite de l'usage... »

livre de ce cinquième. Tous ces droits réunis forment presque le double du premier droit [1]. » E quo fit ut jus duplex et triplex exigatur ; interdum francum feudum solvitur in regione quæ pecunia data sese liberaverat [2].

1. *Archives historiques de la Marche et du Limousin*, 1887, p. 19. Cahier des officiers de l'élection de Limoges. — Assé-le-Riboul (Maine). *Bellez*, I, 54.

2. Curés du Quercy, *Combarieu*, p. 69, art. 59 : « Que la province du Quercy ne soit plus tenue de payer les droits de franc-fief dont elle se libéra le 30 novembre 1673.... moyennant la somme de 154,500 livres... »

CAPUT VI

DE MONOPOLIIS

Ex omnibus dominicalibus juribus monopolia facillime augere domini poterant. Quod factum est omnibus temporibus, præcipue in Arvernia medio septimo sæculo, ut supra diximus. Sed exeunte duodevicesimo sæculo hoc certum est, illis juribus nova incrementa allata fuisse.

Peagiorum quidem numerus septimo et duodevicesimo sæculo minutus est ; sed non dubitare possumus quin multa peagia illa tempestate graviora facta sint. Quædam, antiquis titulis contraria, Parlamentorum arrestis aucta sunt, si fidimus codici cujusdam urbis Armoricæ[1]. Præterea intelligere possumus, quam duri fuerint conductores peagiorum, eo tempore quo omnes domini vassalos suos vexare non desinerent.

Pecuniæ a venditoribus debitae in mercatibus augebantur aut latius proferebantur in partibus urbium aut

1. Tiers de Saint-Brieuc, *A. P.*, V, 631, art. 13 : « Les droits des péages et coutumes seront réduits en conformité des titres primitifs, sans que les arrêts de Parlement puissent être opposés, ayant été rendus par des personnes en même temps juges et parties. » Gan (Béarn). *Bull. Soc. Pau*, XVI, 333, 9° : « Suivant l'article 40 de la déclaration générale de la communauté les habitants de Gan sont exempts de tous droits de péage, partage et plaçage dans tous les lieux soit de Béarn soit d'autres domaines de la couronne de Navarre. Cependant ils éprouvent des vexations de la part des fermiers de plaçage à Pau...... »

locorum quæ prius immunitate fruebantur. Ita res se habebat in municipiis Lutetiæ Parisiorum vicinis, in quibus tamen dominicalia jura moderatius exercebantur quam in ceteris partibus regni [1]. Sic dominus apanagitus, frater regis, in urbe quæ dicitur Argentan, cum videret incolas extra forum dominicale in domibus suis venditiones facere, exegit pecuniam ex omnibus rebus venditis in foro aut extra forum in domibus aut per vias urbis et arrestum obtinuit quod usurpationi ejus faveret [2].

Sed præsertim incrementa banagiorum exponenda sunt.

Interdum eveniebat ut a dominis nova banagia crearentur. Exemplo utar e codice Bearniæ sumpto, in quo municipium illius provinciæ querebatur : « La constitution n'établit nulle part un droit appelé mayade (id est jus vinum vendendi in maio mense) que l'engagiste d'Artigueloutan a dénombré, quoiqu'il n'y possède aucune vigne [3]. »

Jus banagii gravius quam antea erat. Nam primum, cum in plerisque locis banagium in frugibus, sæpissime sexta decima parte frumenti moliti, solveretur, atque frumentum majore pretio æstimaretur [4], sequebatur ut pretium picturæ triplex aut quadruplex staret. Secundo molitores partem frugum debitam augere non dubitabant. Sic moli-

1. Paroisse de Drancy (Paris hors les murs), *A. P.*, IV, 491 : « Extension que donnent au droit de minage les adjudicataires de ce droit dans plusieurs villes et bourgs, en prétendant l'exercer dans les greniers des habitants, souvent même à deux lieues à la ronde sous la dénomination de banlieue. »

2. Arch. nat., R5*218, 13 novembre 1781. Vide etiam Conseil de Monsieur du 2 mars 1782. R5*218, p. 37 : « deux nouveaux sols établis par l'édit d'août 1781 et perceptibles sur les droits de trépas de Loire et de la traite par terre. »

3. Artigueloutan (Béarn), 7°. *Bull. Soc. Pau*, XVI, 312.

4. Colombiers (Alençon), art. 13. *Duval*, p. 99 « Lors de l'établissement des moulins le prix du froment n'a pu être stipulé pour le plus haut taux qu'à 30 sols. Le mouturage ordinaire au seizième ne valait donc alors que 2 sols ; est-il juste que, si malheureusement le prix du froment va à 6 livres, on paye 8 sols ? »

tores municipii Burgundini quod duodevicesimo sæculo ad majorem in dies partem frumenti adstrictum est; anno MDCCXXII subditi hujus municipii qui consentierant ut quintam vicesimam partem frumenti solverent, exeunte sæculo duodevicesimo, a dominis coacti sunt ad vicesimam partem dandam [1]. In aliis locis, sicut quibusdam Normanniæ municipiis, molitores eo avaritiæ pervenerant, ut quartam partem frugum exigerent [2]. In paucis locis, ubi molitores jus molendini in pecunia recipere solebant, hanc ipsam pecuniam majorem faciebant, ut in municipio cenomanico, Mesle-sur-Sarthe nomine, in quo pretium pisturæ, pro modio quinque solidos antea statutum, post annum MDCCLXXIV aut sequentem ad septem aut etiam novem et undecim solidos accrevit [3]. Denique molitores committebant multas fraudes; cum banagium exigebant, modiis majoribus utebantur [4] et, sicut domini ipsi, diversitatem tam magnam modiorum in regno ad lucrum suum vertebant. Itaque subditi in codicibus suis

1. Arch. nat., Dxɪv, 3. Communauté de Beire (Côte-d'Or). « En 1722 ou 1723 le seigneur de Beire renouvela son terrier; les habitants appelés se soumettent aveuglément à payer au moulin sur 25 mesures 1 mesure et au four sur 25 livres de pâte 1 livre. Maintenant, nos seigneurs, les vassaux dudit Beire sont tenus de donner au moulin sur 20 mesures 1 mesure et au four sur 20 livres de pâte 1 livre. »

2. La Ferrière-la-Verrerie (Alençon), *Duval*, p. 160.

3. Mesle-sur-Sarthe (Alençon), *Duval*, p. 223 : « Nous sommes à la sujétion d'un roturier. La propriété de la fieffe lui a été faite moyennant 54 livres de rente versable aux mains de notre Seigneur, aux charges de cuire le pain des sujets à 5 sols par boisseau ou 104 livres. Le fieffataire a donc sa règle, le sujet sa sûreté. Cette fieffe, *il y a quatorze ou quinze ans*, à été portée à 7 sols. Le dernier acquéreur, sous l'aspect d'augmentation sur le bois, a, sur une simple sentence au bas d'une requête, fait porter le droit de banalité, par une distinction aussi pernicieuse au peuple qu'elle est industrieuse, le gros pain à 9 sols, la miche à 11 sols. »

4. Gueugnon (Autun), art. 7. *De Charmasse*, p. 98. Les meuniers « augmentent la capacité des différentes mesures qui doivent servir de tarif ou de règle à leurs droits. »

de cupiditate molitorum querebantur, orantes ut frumentum semper bene pensaretur et postea ut jus pisturæ in pecunia, non in frumento, solveretur [1].

In quibusdam locis eveniebat ut banagium, sicut cetera dominicalia jura, sine causa exigerentur. Nonnulla exempla afferre licet. In municipio quod vocatur La Bastidonne-de-Sanerie, in senescalcia Sextiensi, dominus banagium furni repetebat, quanquam unicum furnum municipii erat [2]; in alio municipio Provinciæ, dominus banagium percipiebat, quamvis nulla molendina possideret [3].

Quæ banagia arbitraria semper fuisse, non ambigitur; sed illa jura exeunte duodevicesimo sæculo crevisse, ex omnibus documentis patet.

1. Cf. multos codices, particulariter Colombiers (Alençon), art. 13, *Duval*, p. 99.

2. La Bastidonne-de-Sanerie, *A. P.*, VI, 259.

3. La Garde-Freinet (Draguignan), *Mireur*, 240. « Les moulins banaux n'existent plus... Cependant les seigneurs exigent le droit de mouture, les uns à plein, les autres à moitié, ce qui est de leur part une des prétentions les plus iniques. » Ita res se habet, cum agitur de alio jure dominicali quod gallice dicitur « droit de foulure ». « Actuellement presque tous les seigneurs n'en (de haras) tiennent plus. Cependant les seigneurs ou leurs fermiers exigent le droit de foulure à plein ou à moitié. »

CONCLUSIO

Ad conclusionem tandem veniamus.

Cum consuetudines progrediente sexto decimo sæculo redigerentur, evenit ut dominicalia jura verbis definirentur quæ locum parvum exactionibus cederent. Quæ jura non tam multa neque tam iniqua erant quam in medio ævo. Sed, post redactas consuetudines, dominus rex et ceteri domini omnibus suis juribus incrementa afferre tentaverunt. Primum, per septimum decimum et duodevicesimum sæculum usque ad regnum Ludovici sexti decimi quædam solum jura aucta sunt, nova creata, antiqua vero neglecta ; atque rex, qui novis juribus dominicalibus majores opes sibi parare volebat, impedire conabatur quominus domini ipsum imitarentur, et exactiones eorum reprimere quærebat. Deinde, regnante Ludovico sexto decimo, in toto regno res novæ factæ sunt. Tum domini plus quam antea censitos suos vexare, multitudo notariorum et ministrorum vassalos gravioribus pecuniis onerare, facultatibus eorum terrarios libros conficere, quibus dominicales pensitationes augerentur. Tum domini magis in dies compascuis agris potiri atque usus in nemoribus suis revocare. Parlamenta autem, e dominis collecta, semper pro dominis arresta dare. Præterea, dominus rex, non solum directitatem suam universalem affirmare, insulas et alluviones fluminum vindicare, sed etiam alios dominos protegere, notariis permittere ut censitos molestarent, nedum omnes exactiones, ut antea, reprimeret.

Quod si, ineunte regno Ludovici sexti decimi, diversa edicta

populo et tenementariis favere visa sunt [1], tamen non peracta sunt; et posterius omnes regiæ ordinationes, omnia Concilii regis arresta vassalis contraria. Majores in dies exactiones fiebant, quas non semper domini cognoscebant, ministris, judicibus, notariis et conductoribus eorum longinque a sede dominicali vassalos vexantibus [2], dominis ceterum et rege ipso non adversantibus. Igitur Francorum rex, postquam longa sæcula adversus nobiles et feudorum possessores pugnavit, sese illis adjunxit, velut ac si agrestes et burgenses opprimere vellet. Regia potestas quasi fœdus cum privilegiariis fecerat, ita ut nobiles soli ad officia exercitus aut Parlamentorum accederent [3] et aliquid potentiæ suæ in subditos recuperarent. Quod fœdus tam novum, tam regum veteribus consiliis contrarium, Ludovicus sextus decimus persecutus est magis in dies usque ad status generales et mensem junium anni MDCCLXXXIX.

Quos fructus illa incrementa jurum dominicalium dederint, operae pretium est. Primum, in codicibus redactis ante status generales a rege convocatos, in animis burgensium et præsertim agrestium orta est magna indignatio; in multis locis ira et odium erga feudorum possessores laïcos aut eccle-

1. Exempli gratia, edictum quo rex abolebat jus dominicale dictum « mainmorte ». Édit 1779. Cf. tiers du bailliage d'Hesdin (Artois), *Loriquet*, I, 94, art. 28 : « Dès le commencement de son règne le roi a manifesté son désir de renoncer aux droits féodaux qui grevaient ses sujets, quoique profitables pour ses domaines; qu'il y a eu même sur cet objet des édits promulgués tombés en désuétude ou qui n'ont point eu d'exécution. »

2. Quod dux d'Aiguillon fatetur in mense augusto MDCCLXXXIX : « Il faut l'avouer, Messieurs, cette insurrection, quoique coupable (car toute agression violente l'est), pour trouver son excuse dans les vexations dont il [le peuple] est la victime. Les propriétaires des fiefs, des terres seigneuriales, ne sont, il faut l'avouer, que bien rarement coupables des excès dont se plaignent leurs vassaux ; *mais leurs gens d'affaires sont souvent sans pitié...* » *Procès-verbal de l'Assemblée nationale*, 4 août 1789, t. II, nº 40 *bis*, p. 7.

3. Ordon. 1781 de officiis exercitus.

siasticos et turbam notariorum et judicum, studium novarum rerum eo vehementius fuit, quod agrestes jampridem magnam partem terrarum regni possidebant, res municipales ipsi administrabant et in quibusdam vicis aliquo modo doctrinas novas philosophorum non omnino ignorabant. Itaque, cum, non contenti habitis statibus regni generalibus, se sua sponte liberos fore sentirent, dum Concilium nationis de juribus hominis et civis disserebat, castella dominorum et terrarios libros in toto regno inflammare cœperunt et sese ab omnibus juribus dominicalibus vera re liberaverunt. Quod nationis Concilium coegit ad feudalitatem evertendam aut potius ad declarationem congruam faciendam. Sic magna rerum novatio quæ in campis julio mense MDCCLXXXIX facta est ex omnibus exactionibus et injuriis recentibus nascebatur quibus agrestes regnante Ludovico sexto decimo subditi fuerant.

APPENDIX [1]

I

Protection des droits seigneuriaux par le Parlement de Paris.

Extrait des registres du Parlement de Paris. Du samedi 30 mars 1776.
[Arch. nat., ADxiv, 5.]

Ce jour, toutes les chambres assemblées, la Cour considérant qu'il importe à la tranquillité publique de maintenir de plus en plus les principes anciens et immuables qui doivent servir de règle à la conduite des peuples et que quelques esprits inquiets ont paru vouloir altérer en essayant de répandre des opinions systématiques et des spéculations dangereuses;

Considérant, en outre, que, de la licence à laquelle se sont livrés ces esprits inquiets, il est déjà résulté en divers lieux des commencements de troubles également contraires à l'autorité du Roi, au bien de l'État, *aux droits de propriété des seigneurs* et aux véritables intérêts du peuple;

Considérant, enfin, qu'il est de leur devoir et conforme aux intentions du Roi de maintenir l'ordre public fondé sur la justice et sur les lois et auquel la monarchie doit depuis tant de siècles sa prospérité, sa gloire et sa tranquillité;

Ouïs les gens du Roi;

1. Hæc omnia documenta, excepto primo, inedita sunt.

Ladite Cour a ordonné et ordonne à tous les sujets du Roi, censitaires, vassaux et justiciables des seigneurs particuliers, de continuer comme par le passé à s'acquitter, soit envers ledit seigneur Roi, soit envers leurs seigneurs particuliers, des droits et devoirs dont ils sont tenus à leur égard, selon les ordonnances du royaume, déclarations et lettres-patentes du Roi, dûment vérifiées, registrées et publiées en la Cour, coutumes générales et locales, titres particuliers et possessions véritables des seigneurs,

Fait très-expresses inhibitions et défenses d'exciter, soit par des propos, soit par des écrits indiscrets, à aucune innovation contraire auxdits droits et usages légitimes et approuvés, sous peine contre les contrevenants d'être poursuivis extraordinairement comme réfractaires aux lois, perturbateurs du repos public, et de punition exemplaire.

Signé : LEBRET.

II

Terriers.

1. — Conseil du 18 mars 1780. [R[5] * 218, f° 5.]

Rapport de M. Gamard sur la réclamation faite par les officiers du bureau des finances d'Alençon.

« Le domaine du Roi a été tellement négligé depuis un grand nombre d'années qu'il faut faire un travail particulier et de grandes recherches pour apprendre pour ainsi dire en quoi il consiste.

Toutes les rentes domaniales étaient comprises dans le bail des fermes et les fermiers généraux étaient assez indifférents sur ce recouvrement, parce que les frais de perception auraient absorbé une partie du produit; c'était un trop faible objet pour fixer leur attention et leurs soins. Presque toutes ces rentes ont disparu, on ignore leur existence, on n'a aucune connaissance des héritages sur lesquels elles étaient assises

et de la perte d'un très grand nombre de mouvances. *Ce domaine ne produit pas aujourd'hui peut-être la dixième partie de ce qu'il devrait rapporter*. Mais, tandis que le revenu s'affaiblissait et s'éteignait, les charges augmentaient; elles sont devenues si considérables qu'insensiblement il y aurait à craindre qu'elles n'excédassent la recette, si on ne s'occupait pas des moyens de rétablir le domaine dans l'état où il doit être.

La première opération était la connaissance et l'étude des titres : ce travail se fait avec activité depuis deux ans dans le duché d'Alençon. Il donne l'expectative d'un accroissement de revenu assez important. Pour réaliser cette espérance, il faut que les recettes et les mouvances soient reconnues par les vassaux et les censitaires et qu'ils en passent des déclarations nouvelles en acquittant les arrérages qui sont dus..... On a cru devoir adopter le plan suivi par le Conseil du duc d'Orléans dans l'administration de son apanage, et qui a été très profitable. Le duc d'Orléans a formé une chambre du domaine composée de plusieurs commissaires pris dans ses bailliages pour recevoir les aveux, dénombrements, déclarations, et juger toutes les affaires domaniales de leur ressort. Ces commissaires sont nommés par des lettres-patentes du roi. On a obtenu des lettres-patentes qui commettent cinq commissaires du bailliage d'Alençon. »

2. — Conseil de Monsieur du 10 mars 1788. [R[5] * 218, f° 52.]

Rapport de M. Guichard.

Il rend compte des diverses améliorations notables faites dans son département depuis environ cinq ans...................

« 3° Les suites de la réunion du domaine de Baugé, ci-devant engagé à M. le duc d'Estissac moyennant environ 45,000 livres de finance, domaine dont le revenu s'élève actuellement environ à 10,000 livres *par l'effet d'un terrier qu'on a fait renouveler avec le plus grand succès et sans aucuns frais pour Monsieur.*

4° Dans le nouvel aménagement des forêts de la maîtrise de Baugé, dont le produit commun, borné autrefois à 18,000 ou 19,000 livres, s'élève annuellement environ à 40,000 livres.

5° Dans l'accensement de terrains vains et vagues tant en Anjou que dans le Perche, d'îles, îlots, grèves et atterrissements de la Loire et autres rivières, dont les cens et rentes montent environ à 8,500 livres.

6° Et enfin dans l'augmentation des revenus du domaine de Gray, qui, fixés environ à 6,000 livres par les procès-verbaux de reconnaissance et d'évaluation de ce domaine, montent à présent à plus de 13,000 livres. »

3. — Les administrateurs du département de l'Yonne à l'Assemblée nationale. 2 décembre 1790.

[Arch. nat., Dxiv, carton 11.]

Ils font la critique de la loi du 15 mars et de celle du 18 juin 1790. On a exigé, pour les droits de fouage, guet et garde, corvée, banalité, deux reconnaissances énonciatives d'une plus ancienne non contredite. On a supposé que ces droits dérivent de l'usurpation; voilà pourquoi on demande les titres.

« Mais la même défiance doit avoir lieu sur l'origine des droits féodaux rachetables. Les moyens d'usurpation auront été plus fréquents en raison des degrés d'utilité qu'ils présentaient. *Les preuves de cette usurpation se tirent des anciennes chartes, des vieux terriers, qui, comparés aux nouveaux, démontrent que les seigneurs ont donné à leurs droits une extension qui a de beaucoup dépassé la ligne primitive; tous les cahiers de doléances des campagnes attestent cette vérité.* Le refus opiniâtre des peuples à payer le champart ou la tierce tient à l'injustice de ce droit dans beaucoup d'endroits. Car, *depuis trente ans environ, la cupidité des seigneurs, la complaisance des commissaires à terrier, la difficulté d'obtenir justice contre des hommes puissants, ont journellement augmenté ces droits, et le peuple, victime et témoin de ces iniqui-*

tés, en est encore révolté. Pourquoi les droits de tierce et de champart sont-ils plus favorisés que ceux de corvée et de banalité, s'ils n'ont pas une origine plus pure? Et si, au contraire, les moyens d'extension de ceux-là ont été plus faciles et plus communs, si leur création plus nouvelle n'en est que plus suspecte,..... ne pouvait-on pas sans injustice les soumettre à une preuve plus rigoureuse? »

III

Rapacité des officiers des seigneurs. — Remise à eux faite d'une partie de la recette.

1. — Conseil de Monsieur du 30 mai 1777.

[R⁵ * 217, f° 3.]

M. de la Bretèche a des terres dont il est haut-justicier pour une moitié, tandis que Monseigneur l'est pour l'autre moitié. De là des difficultés. Monseigneur cherche, dit-il, à lui enlever ses vassaux. Il se plaint des frais de soumissions féodales faits par l'huissier.

« Quoique les premières soumissions féodales ne soient que des avertissements dont le coût ne peut être à la charge des vassaux, le nommé Denyan, huissier, les fait payer 12 livres chacune ; il en délivre plus de cent en un jour et se procure de cette manière un gain de 1,200 livres par jour et il tire des vassaux des sommes arbitraires. »

Le procureur du roi justifie l'huissier. Mais il observe que les plaintes de M. de la Bretèche sur la multiplicité des frais d'hommages et d'aveux pour un même objet lorsqu'il est modique et divisé entre plusieurs particuliers, ne sont peut-être pas sans fondement, et que, si Monseigneur croyait de sa justice et de sa bonté, pour simplifier ces frais, de permettre à tous les propriétaires des différentes parties qui composent chaque métairie, en donnant hommage, de se réunir pour ne rendre qu'une foi et qu'un seul aveu, le bureau des finances

exécuterait ses ordres avec empressement et ne ferait payer qu'un seul droit d'enregistrement.

Observations. « Les sommations féodales rassemblées et datées du même jour présentent d'abord une espèce de rapacité, mais lorsqu'on considère l'éloiguement de la résidence de l'huissier, etc., on revient aisément de cette première impression...

Cependant, sans être coupable et sans mériter d'être puni, il est à propos de contenir les huissiers du bureau des finances et d'empêcher que leur salaire n'ait même l'apparence de la cupidité..... En leur promettant de faire plusieurs sommations par jour, il paraît nécessaire de diminuer le tarif du bureau des finances. »

2. — Rapport du surintendant de Monsieur. 24 avril 1779.
[R⁵*217, f^os 61 à 63.]

« Il est dit que avant l'apanage de Monseigneur, les receveurs généraux ne faisaient pour le Roi que la recette des bois et des droits seigneuriaux casuels; que celle des domaines fixes et corporels était faite par les fermiers généraux; mais que cette division avait tant d'inconvénients qu'il avait cru, sous le bon plaisir de Monseigneur, ne devoir pas la laisser subsister, qu'en conséquence il avait réuni dans la main des receveurs généraux la recette des domaines fixes et corporels à celles des autre espèces de revenus. »

De là, augmentation de travail pour les receveurs et nécessité d'augmenter leurs attributions et leurs émoluments. Faut-il leur donner deux sols par livre sur la recette totale? Non. « Les receveurs généraux participeraient au moyen de ces remises à l'augmentation de produit successif des domaines de Monseigneur, quoiqu'elle ne fût pas leur ouvrage. » On va employer avec plus d'avantage les préposés des receveurs généraux. « *Qu'on leur donnerait d'abord la recette des cens et rentes qui depuis longtemps est totalement négligée*, et dont ils verseraient les fonds entre les mains des receveurs

généraux. Que la recherche qu'ils seraient obligés de faire pour parvenir à cette perception les mettrait à portée d'acquérir toutes les connaissances relatives à la directe seigneuriale et de découvrir tous les objets recélés et usurpés... » On décide de donner aux receveurs 7 0/0 de leur finance; aux préposés, un sol par livre de la recette seigneuriale des domaines, plus les appointements des trois vérificateurs supprimés, plus des gratifications lorsqu'ils en mériteront. « Pour exciter d'autant plus la vigilance des agents, on pourrait encore leur accorder une remise de un sol pour livre, indépendamment de leurs appointements et gratifications, sur tous les droits négligés, recélés ou usurpés, qu'ils découvriraient, lorsque l'échéance de ces droits serait antérieure de trois ans à l'époque de la découverte, et, *pour établir de l'émulation entre eux,* cette remise serait accordée, non pas à celui dans l'arrondissement duquel le droit serait ouvert, mais à celui qui en préviendrait le premier l'administration... »

IV

Engagements et engagistes.

1. — Lettre de Pineau, directeur des domaines de Monseigneur le comte d'Artois à Angoulême, à M. Gobault, administrateur.

[R[1] 300, cote 1733.]

Angoulême, le 3 mai 1785.

J'eus l'honneur de vous adresser, le 19 juin dernier, un état des domaines engagés de ce duché restant à retirer, dans lequel est comprise la terre et châtellenie de Bouteville. Comme depuis cet envoi j'ai été informé qu'il y avait eu un réengagement de cette terre moyennant une augmentation de finance que j'avais toujours ignorée, je viens enfin de le découvrir et j'ai en conséquence formé un nouvel état relativement à cette terre, que je joins ici, par lequel vous verrez, Monsieur, que,

malgré cette augmentation de finance, Monseigneur trouverait encore un bénéfice de 11,576 l. 7 s. 6 d. en exerçant le retrait.

PINEAU.

[R[1] 300, cote 1733.]

2. — Le sieur Caminade a un revenu en 1782 de............................	8,411 l. 17 s. 10 d.
Déduction faite de l'intérêt de ses finances et des rentes qu'il doit à Monseigneur............................	2,898 l. 19 s. 6 d.
Il lui reste de bénéfice net............	5,512 l. 18 s. 4 d.

Il y a donc intérêt à faire le retrait. « On observera que ces retraits, outre le bénéfice qui en résulterait pour les intérêts de Monseigneur, seraient de sa part un acte de bienfaisance envers des censitaires qui attendent avec impatience le moment heureux où ils pourront participer aux soulagements que la sagesse de son administration accorde à ceux qui ont l'avantage de l'avoir pour seigneur direct. »

PINEAU.

3. — Mémoire présenté à l'administration de Monseigneur le comte d'Artois par Pineau, directeur de ses domaines à Angoulême.

Il propose deux moyens avantageux pour rentrer dans tous les domaines engagés de ce duché.

Les domaines engagés y sont au nombre de 35............................		111,003 l. 19 s.
Revenu annuel des engagistes........		16,232 l. 18 s. 1 d.
L'intérêt au denier vingt des finances payées par les engagistes est.......	5,550 l. 3 s. 11 d.	

Rentes qu'ils paient à Monseigneur......	569 l.	
	6,119 l. 3 s. 11 d.	6,119 l. 3 s. 11 d.
Il reste aux engagistes un bénéfice annuel de............................		10,113 l. 14 s. 2 d.

Ce bénéfice est si considérable que Pineau, animé du désir d'augmenter les revenus de Monseigneur, a cherché divers moyens. Il propose des retraits.

V

Droits annuels. Cens, etc.

Conseil de Monsieur (1779). [R^{5}* 217, f^{o} 76.]

1. — M. Gerbier a parlé de la baronnie de Montdoubleau et a fait lecture d'un projet de lettres-patentes à l'effet *d'une augmentation de cens,* proposant de l'évaluer à raison du prix du blé.

Monseigneur a, en conséquence, ordonné qu'il serait fait de nouveaux accensements à tous les détenteurs de terrains faisant partie de l'ancienne forêt de Montdoubleau et qui ont été déclarés de nature domaniale par l'arrêt du Conseil d'Etat du 25 janvier 1752, à la charge d'une redevance en grains proportionnée à la valeur des terrains, et, à l'égard des détenteurs des parties plantées en bois, à raison de trois livres de redevance par arpent. Et pour assurer d'autant ces nouveaux accensements, Monsieur a autorisé le projet des lettres-patentes du roi confirmatives de ces aliénations, et a autorisé M. le surintendant à en solliciter l'expédition auprès du ministre.

2. — Conseil de Monsieur du 30 mai 1777. [R^{5} * 217, f^{os} 5-6.]

Monseigneur afferme le droit de prévôté sur la ville de Beau-

fort et le droit d'herbage. Or, ce droit de prévôté, les habitants s'en prétendent exempts.

Les observations du rapporteur, M. de Linion, reconnaissent que le corps des habitants en est exempt moyennant 15 livres par an. « Mais l'extrait de la déclaration que l'on a rapportée n'indique pas si cette exemption est bornée aux provisions qu'ils consomment ou si elle va jusqu'à leur donner la liberté de négocier, vendre et étaler toutes sortes de denrées. Il est indispensable de l'éclaircir, parce qu'en effet, à la faveur d'une extension, ils pourraient trouver le moyen d'anéantir les droits de prévôté ; *il faut donc qu'ils représentent les anciens titres qu'ils ont énoncés dans leur déclaration formée aux assises de 1682.* »

VI

Droits casuels (lods et ventes, etc.).

1. — Recette des droits casuels dans le duché d'Angoulême. [R¹ 12.]

Année 1783	5,920	livres.
— 1784	6,772	—
— 1788	17,040	—

2. — Recette des droits casuels dans le comté de Poitou. [R¹ 7.]

Année 1779	15,659	livres.
— 1781	18,074	—
— 1782	42,756	—
— 1783	79,552	—
— 1784	92,257	—
— 1788	34,272	—
— 1789	26,283	—

3. — Recette des droits casuels dans le Berry. [R¹ 172.]

Année 1777	20,161	livres.
— 1778	176,738	—

Année 1779	12,608	livres.
— 1780	25,577	—
— 1781	13,513	—
— 1782	11,226	—
— 1783	20,000	—
— 1784	27,432	—
— 1785	30,922	—
— 1786	17,495	—
— 1787	14,962	—
— 1788	13,907	—
— 1789	8,551	—
— 1790	3,164	—

4. — Droits casuels du duché d'Anjou et du comté du Maine. [R^{5} 532.]

Année 1774 (d'après les états de quartiers)	38,904	livres.
— 1775	31,464	—
— 1776	61,452	—
— 1777	65,551	—
— 1778	78,768	—
— 1779	45,840	—
— 1781	37,751	—
— 1782	48,148	—

5. — Liquidation des lods et ventes de la terre de Montrevault par M. le marquis de Contades (1778). [R^{5} * 213.]

Prix de l'adjudication	541,000	livres.
Frais de licitation	4,000	—
— de consignation	13,525	—

Le receveur des domaines et bois prétend que les profits de la justice et des fiefs paraissent avoir été portés au-dessous de leur valeur et qu'ils doivent être augmentés. Il remarque qu'on n'a pas eu égard au droit de nomination à quatre chapelles, à trois canonicats; qu'on n'a évalué qu'à 4,000 francs le château, qui était annoncé dans les affiches grand et beau et qui doit être porté au moins à 30,000 francs. Il soutient que les lods et ventes doivent être portés au sixième et non au douzième, sur

les deux tiers du Petit Montrevault et sur la baronnie de Bohardy. Il pose pour principe que l'on se décide pour la loi du chef-lieu; que, les seigneurs de Bohardy et du Petit Montrevault exigeant ces droits au sixième en vertu de la disposition de la coutume, Monseigneur leur suzerain a le même avantage sur eux. Enfin, il estime qu'il n'y a pas lieu de faire de remises, parce qu'il s'agit d'une licitation pour laquelle, ainsi que pour les décrets, Sa Majesté, par l'arrêt du 16 juin 1771, les a interdites. Par l'article 156 de la coutume d'Anjou, les lods se paient au douzième, mais dans quelques parties de l'Anjou ils se paient au sixième. La coutume ne détermine pas ces contrées particulières. Le receveur remarque que le propriétaire des terres du Petit Montrevault et de la baronnie de Bohardy perçoit le sixième sur ses vassaux et censitaires. Et il est de principe, selon lui, que le suzerain ne peut pas avoir moins de droit sur son vassal que celui-ci n'en a sur les arrière-fiefs et les censives qui sont tenus de lui.

M. Racine dit que la prétention du receveur général n'est pas soutenable. Il propose le sixième et la remise. Monsieur et le Conseil approuvent le rapport de M. Racine et ses propositions.

6. — *Résultat du Conseil de Monsieur pour la fixation des remises sur les droits casuels dans les domaines patrimoniaux* (15 janvier 1786). [R^5 * 214, f[os] 200-201.]

L'usage avait consacré les remises sur le montant de ces droits. « Les anciens propriétaires des fiefs étaient dans l'usage d'accorder sur le recouvrement de leurs droits seigneuriaux casuels des remises souvent arbitraires et communément plus considérables que celles réglées par l'arrêt du Conseil du 16 juin 1771. »

Monsieur arrête

Qu'on appliquera dans ses domaines patrimoniaux l'arrêt du Conseil d'État de 1771.

Qu'on n'accordera pas des remises dans les cas de ventes

forcées, lorsque les contrats à l'amiable n'auront pas été fournis et les droits payés.

7. — Décision du Comité féodal de l'Assemblée constituante, en réponse à une pétition. [Arch. nat., Dxiv, carton 13.]

Il s'agit du droit de relief qui, dans le Bas-Vendômois, se percevait sur les héritages censuels à toute mutation par décès, en ligne directe et collatérale.

Ce droit était pour ainsi dire tombé en désuétude dans le Bas-Vendômois depuis cent cinquante ans. Quelques seigneurs ont voulu le faire revivre *depuis environ trente ans.* Un seigneur, sur un procès intenté pour ce droit, a demandé un acte de notoriété au bailliage de Vendôme en 1775. Un arrêt l'a ordonné. On craint, dans le Bas-Vendômois, que d'autres seigneurs ne s'appuient sur l'arrêt qu'a obtenu ce seigneur.

Le Comité féodal répond que, en fait de droits ci-devant seigneuriaux, on ne doit s'attacher qu'à l'usage individuel de chaque corps d'héritage, ou que, du moins, pour pouvoir appliquer à un corps d'héritage la possession acquise par un seigneur contre les héritages qui l'avoisinent ou même l'environnent, il faut y être autorisé par une disposition expresse de la coutume.

VII

Terres incultes, bruyères, îles.

1. — Rapport de M. Gamard. 1779. [R⁵ * 217, f^os 68-71.]

Au commencement de 1777 des terrains incultes, faisant partie du domaine d'Alençon, sont affichés pour être concédés à titre de fieffes ; plus de six mois s'écoulent sans que personne se présente pour en prétendre la propriété. Le 12 novembre 1777, il est passé un contrat de fieffe de ces terrains au profit des sieurs de Launai frères, moyennant 2,200 francs de rente.

On leur dégrade leurs terrains. Ils font assigner le sieur Chesnaye, et alors les habitants prétendent être propriétaires de ces terrains.

M. Gamard a ajouté qu'il était de son devoir de rendre compte à Monseigneur, avec quelque détail, des contradictions qu'il éprouve en Normandie; que, plus il fait d'efforts pour améliorer le domaine, plus on s'arme contre lui; qu'il a pour adversaires ceux mêmes qui devraient par état devenir les défenseurs des droits du roi et de la propriété de Monseigneur. Les terrains vains et vagues dont on fait des concessions occasionnent la plus singulière fermentation, dont l'unique cause est l'opiniâtreté avec laquelle on veut se maintenir dans des usurpations; que la coutume de Normandie semble favoriser ce délire et que l'esprit national ne veut pas reconnaître une autorité légitime; qu'un des articles de la coutume porte que prescription de quarante ans vaut titre en toute justice et qu'il suffit que le possesseur ait joui pendant ce temps; que de là tous les Normands prétendent qu'on les dépouille de leur bien propre quand on veut les convaincre que l'objet dont ils jouissent est domanial et qu'ils feignent d'ignorer que, par l'homologation de cette coutume, le roi, en improuvant cet article, a expressément ordonné qu'il n'apporterait aucun préjudice ou diminution à ses droits. Que cet article ne peut jamais être opposé à Monseigneur avec succès; autrement le meilleur de tous les titres serait d'être usurpateur; et que, depuis le temps que le domaine de la couronne est négligé, *Monseigneur perdraît la moitié de ce qui compose le duché d'Alençon, s'il était obligé de respecter une jouissance de quarante ans qui deviendraît propriété légitime.* Que presque tous les terrains que les gens d'affaires de Monseigneur aliènent étaient dans les mains soit des communautés d'habitants, soit des seigneurs voisins, qui avaient augmenté leur possession aux dépens du domaine; que ces derniers voient avec douleur qu'on leur demande des titres et qu'ils appellent à leur secours, pour ainsi dire, la province entière afin de faire cause commune...

« Qu'en vain objecterait-on qu'il devient impossible en Normandie d'accoutumer les esprits à respecter cette nature de

propriété. Qu'on a la preuve que les commissaires du roi y ont fait de semblables concessions, et que les concessionnaires y ont été maintenus parce qu'ils étaient protégés, ce que M. Gamard a appuyé d'un exemple, s'est plaint des tribunaux et notamment du bureau des finances d'Alençon, qui, honoré de la confiance de Monseigneur, s'oppose à tout ce qu'on fait pour le bien du domaine et rend des sentences sous le plus ridicule prétexte pour empêcher l'inventaire des titres étant dans ses dépôts, sentences qu'a confirmées le Parlement de Rouen par des arrêts. De sorte que l'opération la plus utile, la plus nécessaire, la plus importante pour connaître en quoi consiste le domaine de la couronne et la propriété de Monseigneur, est contredite par les magistrats. »

2. — Conseil de Monsieur (13 juin 1778). [R[5] * 217, f° 43.]

M. Gamard lit un mémoire au sujet des désordres que commettent les habitants des paroisses de Marey, Auney, Sainte-Scolasse, les Ventes-de-Bource, Clairet, Bellefond et la Ferrière-Bechet, pour empêcher les fieffataires de faire leurs défrichements, sous prétexte d'envoyer leurs bestiaux dans des terres en friches, expositif que le roi ayant autorisé Monsieur à concéder à titre de fief les terrains vains et vagues des domaines de son apanage, on a d'abord examiné quelles étaient les bruyères ou communes appartenant à l'État : sur quoi nul habitant ne peut réclamer aucun droit de propriété. Ensuite il en a été passé des contrats de fieffe à bas prix; d'où il résulte une culture qui, en procurant l'abondance, donnera aux habitants plus de moyens de se soutenir et d'autres avantages pour le prince et même pour l'État, ce qui mérite l'attention du gouvernement. A la vérité, cette nouvelle culture prive les habitants oisifs de la faculté d'envoyer comme par le passé des bestiaux paître dans ces bruyères, ressource par conséquent pour les pauvres; mais cet inconvénient n'a point échappé, et, pour prévenir les plaintes, Monseigneur a abandonné à perpétuité aux pauvres habitants de son duché d'Alençon le quart

des rentes en provenant; et, afin d'accélérer ce secours et en rendre l'effet plus sensible, Monseigneur, avant de rien toucher, a fait verser de son trésor, l'an dernier, une somme assez forte à M. l'évêque de Séez, pour être distribuée en aumônes extraordinaires et suppléer au petit avantage que le pâturage procurait. Pouvait-on apporter plus de précautions? Néanmoins, les murmures ont fermenté, de légères rumeurs ont suivi; la maréchaussée, par de fréquentes rondes, en a imposé quelque temps, mais aujourd'hui sa présence n'y peut plus rien; la révolte est ouverte et réfléchie Les fieffataires mandent qu'après avoir fait de grandes dépenses, ils vont être obligés d'abandonner leur entreprise. Les habitants s'assemblent la nuit. Ils comblent les fossés, arrachent les arbres, foulent aux pieds les grains, voulant sans doute forcer les fieffataires à renoncer à la culture, afin de rester maîtres du terrain pour leurs bestiaux. »

Monseigneur a ordonné qu'il serait écrit à M. le maréchal de Harcourt pour le prier de rendre une ordonnance portant défense, sous des peines graves, de troubler les défrichements et de nuire à la culture des terres appartenant au domaine.

Monseigneur a de plus décidé qu'on instruirait les ministres des désordres et de la révolte dont il s'agit, à l'effet d'obtenir des ordres du roi et un arrêt du Conseil qui puissent les faire cesser et procurer aux fieffataires une possession stable et tranquille.

3. — Conseil de Monsieur. 11 août 1778. [R⁵ * 465, f^os 79-90.]

A la requête du procureur général, poursuite et diligence de Monsieur, il a été signifié des lettres-patentes le 30 juin 1776, par lesquelles le roi ordonne que les prétendants droit à des bruyères, marais, du duché d'Alençon, soient assignés pour justifier des titres en vertu desquels ils se prétendent propriétaires de ces bruyères, landes, marais, etc. — Les prétendants droit à ces terrains font opposition. Ils prouvent par leurs titres qu'ils sont propriétaires. La dame de Montbray, Charles-

Antoine Maurey, les habitants d'Occaignes, etc., obtiennent gain de cause. De même Duchemin, tuteur naturel de sa petite-fille. Il a prouvé en 1775, devant MM. les commissaires nommés pour l'évaluation du domaine d'Argentan, qu'ils étaient propriétaires des prés de Magny, tant par eux que par leurs auteurs, dès le milieu du xv^e^ siècle, que ce terrain était dès ce temps en nature de pré, comme il l'est encore aujourd'hui, et *qu'il est inconcevable qu'on ait pu avoir l'idée de les dépouiller d'une propriété aussi bien établie* (fol. 85).

Jean-René de Pontchapelle prétend être le propriétaire des bruyères de la paroisse de Pont-Ecrespin. Ces bruyères n'ont jamais fait partie du domaine d'Argentan et d'Exmes; « elles n'ont jamais fait partie du domaine du roi; il n'est pas possible de justifier de titres à cet effet. Ces domaines font partie du domaine non fieffé dudit sieur de Pontchapelle; ses vassaux ont même, sur la majeure partie d'iceux, des droits de pâturage qui leur ont été concédés par ses auteurs, et desquels ils jouissent... » Trois aveux de 1507, 1617, 1639, prouvent la propriété de René de Pontchapelle. « D'après des titres aussi solides, il est évident que le sieur de Pontchapelle est propriétaire des bruyères dont il s'agit; mais il ajoute une observation qui est décisive et sans réplique: c'est que les bruyères situées dans les paroisses de Pont Ecrespin, Courteille et Champurie, dont ledit sieur de Pontchapelle est seigneur, sont enclavées dans ses tenures et ne forment pas même les limites desdites paroisses. Or, Sa Majesté, au droit de laquelle Monsieur est subrogé, n'a aucun fief ni extension de fief, ni portion de domaine quelconque dans lesdites paroisses de Courteille, Champurie et Pont-Ecrespin, et c'est une circonstance qui, aux termes des ordonnances du roi et de sa volonté manifestée dans tous les temps, exclut absolument toute idée de propriété et de prétention de sa part sur tout ou partie du territoire existant dans l'étendue desdites paroisses. »

4. — Conseil de Monsieur. 29 août 1778. [R^{5} * 465, f^{os} 97-112.]

M^{e} Du Parc parle au nom des habitants de Tauques, qui se

prétendent propriétaires des bruyères de cette paroisse. « La possession des habitants de Tauques a le caractère de la plus grande publicité; elle remonte bien au delà de deux cents ans, et il ne paraît pas qu'elle ait jamais été troublée autrement que par l'adjudication du sieur de Beauclerc annulée par l'arrêt du Parlement de Paris du 7 juillet 1584..... Tant que le ministère public ne pourra fournir d'indication, appuyée de titres, que dans une époque antérieure cet héritage a été dans le domaine royal, l'autorité seule d'une possession immémoriale, bonne et valable, doit suffire pour faire maintenir le possesseur..... Le domaine royal est imprescriptible. Ainsi, quand la possession que l'on oppose au roi serait la plus longue, la plus continue, la plus publique, dès le moment qu'elle est contraire aux anciens titres, la longueur de l'usurpation ne la rendrait ni plus légitime ni plus heureuse. *Il faut donc établir d'abord qu'une chose a fait partie du domaine royal pour avoir le droit de conclure ensuite que cette chose est imprescriptible.* Qui ne voit, en effet, que commencer par *supposer* qu'une chose a fait partie du domaine royal, pour, sur ce prétexte, arracher cette chose des mains du possesseur auquel une antique, publique et paisible possession en assure la propriété, ce serait, par une pétition vicieuse du principe, autoriser une injustice manifeste..... » « Quand même on supposerait, ce qui serait contraire aux véritables principes, qu'un terrain, qui a été autrefois vacant dans l'étendue de la justice du roi, ne pourrait par la plus longue possession être devenu un domaine privé, il faudrait du moins, pour autoriser une revendication qui sur ce principe serait faite par les officiers du roi, qu'ils indiquassent une époque à laquelle le terrain par eux revendiqué aurait été vacant. Jusqu'à cette justification, le terrain qu'une possession immémoriale place dans la classe des domaines privés doit être censé avoir été, dans les temps les plus reculés, domaine privé. L'appropriation primitive de ce terrain doit être réputée avoir la même antiquité que la formation même de la société civile, que l'établissement primitif des lois..... S'il en était autrement, il n'est point dans le royaume de patrimoine dont la propriété ne pût être enlevée

au plus légitime propriétaire. Les officiers du roi feraient assigner ce propriétaire pour représenter les titres de sa propriété..... Or, il n'est presque aucun cas dans lequel le propriétaire d'un héritage puisse justifier le titre de l'acquisition originaire qui en a été faite. »

Nota. — Les registres R^5 * 465, 466 et 467, sont pleins des protestations des propriétaires de bruyères contre les lettres-patentes du 30 juin 1776, qui les ont réunies au domaine royal d'Alençon.

5. — Conseil de Monsieur du 25 février 1782. [R^5 * 218, f° 35.]

M. Dequerbœuf a lu un mémoire présenté par le sieur Tessié du Motet, dans lequel il expose que, s'étant livré à la recherche des usurpations faites sur le domaine du roi le long de la rivière de Loire, il était parvenu à faire réunir plusieurs îles au domaine; qu'il avait indiqué aussi treize parties d'îles dans la rivière de Loire, dont il demandait l'accensement à raison de 5 sols par arpent.

Le Conseil a accordé au sieur Tessié du Motet l'accensement des treize parties d'îles contenues en l'arrêt du 19 août 1765, à la charge de payer annuellement pour chaque arpent un boisseau de blé froment, mesure de Beaufort.

6. — Pétition de la commune de Sercy (Saône-et-Loire) au Comité féodal. Août 1790. [Arch. nat., DXIV, carton 10.]

Cette commune expose qu'elle est la plus malheureuse du royaume. « En 1777, elle a été forcée de céder au seigneur, qui était lieutenant général au bailliage de Mâcon, la coupe d'un bois dans lequel elle avait le droit de glandage, champoiage, etc. Le bois coupé, elle a continué de jouir du champoiage. Un seigneur nouveau a acheté cette terre il y a trois ans. Il a fait assigner les habitants à céder leur champoiage. Il y a eu l'année passée un jugement qui le condamne à produire l'acte de cession, qu'il n'a pas produit. Depuis ce temps il a

pris la paroisse en ire, en sorte qu'il lui fait des procès à chaque instant, qui, quoique injustes, ruineront la paroisse en faux frais. Il y a trois semaines qu'il les a fait assigner par devant le maître particulier de la paroisse des eaux et forêts pour avoir fait rouir leur chanvre dans la rivière de Grosne. » Or, cela avait toujours été toléré, et même la paroisse payait cette permission.

Vidi ac perlegi,
Lutetiae Parisiorum in Sorbona,
kal. apr. ann. MDCCCXCVIII,
Facultatis Litterarum in Universitate Parisiensi Decanus,
A. HIMLY.

Typis mandetur,
Academiæ Parisiensis Rector,
GRÉARD.

INDEX NOMINUM

INDEX RERUM

Le Puy, imprimerie Régis Marchessou, boulevard Carnot, 23.

ERRATA

Pag. 40, linea 13, *loco* pascagii *lege* pascuagii.
Pag. 44, linea 14, *loco* repetire *lege* repetere.